8/2/2015

10 общецивилизационных концепций в Украине

в Украине есть свое Слово

Козырев И.А. (г.Москва)

10 общецивилизационных концепций в Украине

в Украине есть свое Слово

Эта статья рассчитана к публикации в России и Украине. И поэтому изначально задумывалась в 2-х вариантах – с различием во Введении: поменьше «светить» российской проблематикой самоопределения в варианте статьи для Украины. Но потом подумал, что это будет неверно – зачем друг от друга шарахаться и играть в псевдо-политкорректность? Политики делают одно и свое, мы, люди – свое и независимо от политиков, сегодня одних, завтра других. Пока нас окончательно не разлучили, мы должны общаться вопреки всему и не разделять свои общечеловеческие поиски новой жизни. Существующая не устраивает никого.

Введение

В российском общественном пространстве (СМИ, интернет) относительно Украины присутствует несколько устойчивых тем: Крыма, Новороссии и АТО, правящего режима, геополитического контекста (интересов Европы, США с одной стороны, России с другой, Китая с третьей), развала экономики и последствий разрыва связей с Россией, окончательного или надолго размежевания украинского и русского народов (на радость англосаксам). Звучат вопросы: как все это произошло, куда Россия смотрела раньше, насколько она была адекватна и адекватны ее послы (М.Зурабов и сейчас на месте)… В меньшей степени звучат вопросы – что и как дальше?

Но совсем отсутствует в российском внимании, а значит, и понимании, вопрос - а что нового и полезного для России происходит на Украине? Или даже еще шире – есть ли сейчас на Украине идеи и общественные движения на их основе, которые бы были интересны и в общецивилизационном масштабе? Если сейчас весь мир ищет новые модели жизни, экономики и управления для постиндустриальной эпохи, то нет ли таких идей на Украине и насколько они фундаментальны? Опережают ли они российский дискурс в поиске «Русского мира» (хотя, нельзя же говорить, что его кто-то проектирует или воплощает – сегодня на этой идее только паразитируют). И, опять же, «русский мир» - это про себя, а какие идеи – для всех, для мира?

Можно и так задать вопрос – нет ли сейчас в Украине такого, что как в зеркале отразило бы концептуальную беспомощность России, ее властей?

Небрежение к такого рода вопросам в России симптоматично: Россия уже сильно отстала от Казахстана - концептуально (см. программу Н.Назарбаева «100 шагов»[1] и отзывы на нее[2-3], его статью «Пятый путь»[4]) и

[1] 100 конкретных шагов президента Н.Назарбаева - http://www.zakon.kz/4713070-sto-konkretnykh-shagov-prezidenta.html

[2] М.Хазин. Что делает Казахстан (по материалам Астанинского форума) - http://worldcrisis.ru/crisis/1937772 , http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00123756.htm

[3] Эксперты о программе «100 шагов» - http://www.russianskz.info/politics/6775-ekspert-zametnuyu-chast-sta-shagov-nazarbaeva-sostavlyayut-shagi-proch-ot-rossii.html

[4] Н.Назарбаев.Пятый путь - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0009/001a/00091020.htm

практически. Похоже, безнадежно концептуально отстала и от Китая (см. миссионерскую составляющую его проекта «Нового шелкового пути» как иной цивилизационной модели сосуществования и развития государств[5]). Теперь есть признаки того, что Россия начинает концептуально отставать и от Украины. Серьезно надеяться на то, что что-то толковое получится у свеженазначенной команды новых концептуалистов из правительства России, не стоит[6].

Красить происходящее в Украине только в черный цвет и затуплять наше внимание только до действий П.Порошенко, А.Яценюка, И.Коломойского и прочая есть манипуляция. Народ и интеллектуальная жизнь Украины к ним не сводится, а пассионарность народа, возникшая на Майдане, не сводится только к «кто не скачет, тот москаль».

Что есть интересного

Из того, что я наблюдаю, на Украине происходит несколько симптоматичных процессов, которые вселяют надежду:

1. есть целая сетка интеллектуальной и общественно-политической и низовой активности – начиная от уже известного «Клуба дилетантов» в г.Киеве и заканчивая отдельными площадками по всей стране со своей специализацией - темы Территориальных громад (местного самоуправления на основе коллективного права собственности и возможности прямого отправления власти народом в соответствии с Конституцией), обновления демократии, «электронного правительства» и «обратной связи», поиска новых форм управления, проекта разработки альтернативного варианта Конституции и т.д.;
2. использование современных коммуникационных средств (облачных IT-технологий) для распределенной коллективной работы и сплочения – голосовых серверов (типа Mamble), сайта всеукраинской коллективной работы «Простир Злагоды» («Пространство согласия», на сервисе «Rizzoma.com», платформа Google), TeamViewer, организации тематических групп в Facebook, и др.;
3. создание поддерживающих и обучающих он-лайн платформ типа «Школы коллективного мышления», офф-лайн оргдеятельностных игр и семинаров с выкладкой видеоматериалов в общее информационное пространство и др.;
4. периодическое использование опросных технологий через IT-среду – вне контроля и влияния официальной власти;
5. целенаправленные усилия снизу для консолидации думающей части страны – это с разной степенью успешности делают несколько групп, наработка и применение консенсусных технологий;
6. консолидация в одном виртуальном месте – на сайте «Rizzoma» - всех наработок в Украине за последние 2 года с организацией удаленной работы и доработки в специальном режиме параллельной структуризации по любой из тем (с извещением об этом всех заинтересованных участников, в какой бы они стране не находились) – при раздельно-одновременном такте работы. Это одновременно и среда коллективной работы, и общий архив, и среда индивидуальной работы с последующим присоединением своих результатов в коллективную копилку (в одну или несколько тем сразу); справочник накопленных общих смыслов; навигатор по коллективному пространству тем и наработок, аналог Википедии, но социальных идей, смыслов фактов и событий;
7. как следствие, с установлением режима открытости и общей (открытая лицензия) коллективной собственности на результаты коллективных разработок инструментального и методологического характера;
8. перевод части разработок из стадий промысливания и проектирования в стадию разработки и реализации – с использованием wiki и пиринговых подходов;

---

[5] Е.Супер. Китайский локомотив истории - http://cont.ws/post/90086

[6] Создана рабочая группа Правительства РФ по разработке стратегии социально-экономического развития до 2030г во главе с М.Абызовм. См. справку по нему - http://izvestia.ru/news/588476 или http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_metody/liberaly-rynochniki_i_spekulyanty_gotovyat_dlya_rossii___novuyu_strategiyu_socialno-ekonomicheskogo_razvitiya_-_do_2030_g_21072015/ , или HTTP://WWW.NOVAYAGAZETA.RU/POLITICS/67286.HTML

9. наконец, есть первые примеры проектной соорганизации людей под цивилизационные задачи исключительно посредством сетевых технологий, но когда входом в проект является уже готовый интеллектуальный вклад/взнос, так как проект нацелен на синергетическое объединение именно готовых разработок (пример группы «Граф-21»).

Тем самым можно отфиксировать: в Украине есть ищущая интеллектуальная среда, вышедшая в общее информационное пространство и добивающаяся первых (пока не повсеместных) практических успехов. В России нет таких примеров, когда разрозненные группы, озабоченные видением Будущего, имели бы общее пространство и хотели бы его иметь. Уже не говоря о том, чтобы объединить усилия разных команд, иногда стоящих на расходящихся позициях, – не во всем, но хотя бы в точках пересечений общих интересов. И в Украине есть понимание, что люди не просто используют коллективные методы работы в виртуальной среде, но и по-другому работают с двумя ключевыми ресурсами и активами 21 века – временем и коллективным видением (когнитивным со-резонансом) за счет технологий одновременной работы с параллельной переструктуризацией собственного и общего видения исходя из динамично меняющейся картины обсуждения в режиме «здесь и сейчас»[7].

Не все здесь идеально – объединение всегда идет проблематично. Но, тем не менее, этот процесс в Украине есть.

Ниже будут рассмотрены 10 концептуальных идей и 2 манифестации в Украине.

[7] Внешне это проявляется в том, что вы, например, вводили свои мысли под одной темой или ее частью, но ваш текст или «текст-паровоз» могут динамично переместить в иное смысловое месторасположение.

ЧАСТЬ 1. 10 АБСТРАКЦИЙ

Концептуальные идеи Украины

Можно выделить несколько концептуальных идей на Украине, которые носят прорывной и общецивилизационный характер, выстраиваются в логическую цепочку (хотя и разрозненны по авторам, между которыми почти нет взаимодействия) и достойны того, чтобы к ним присмотреться повнимательнее.

Я их условно называю «***десять абстракций***». Абстракция, как и модель, есть некое упрощение для выделения главного в том, что служит объектом рассмотрения. По сути – это технологии восхождения, выхода на главное.

Каждая из абстракций ставит общезначимую гносеологическую, коммуникативную и цивилизационную задачу и претендует на предъявление или поиск под нее соответствующей технологии. Наличие технологии создает ситуацию объективности, а, значит, и решения этой задачи на регулярной, гарантированной основе. Что и делает эти абстракции весьма ценными. По сути дела, речь идет о том, чтобы породить универсальные социальные и управленческие технологии 21 века – технологии работы со специального рода абстракциями (повторюсь, абстракциями их называю только я), а значит, и общественного развития.

Перечислим их вкратце.

Первая абстракция (автор Т.Бебешко, г.Киев) – это идея недоминации, перехода к типу общественного устройства, когда ни одна группа людей не доминирует над другими группами[8]. И тогда «*политика – это искусство гармоничного взаимодействия множества интересов или множества (пред)назначений*». **Абстракция тут состоит в том, что заявляется необходимость и возможность гармонизировать между собой различные, даже противоположные интересы и ценности (кроме самих неприемлемых). Содержание интересов и ценностей не важно – они все будут гармонизированы между собой**. Тем самым заявляется, что должен произойти переход от парадигмы избранности, дифференцированности (мономодели «или-или») к парадигме множественности (полимодели «и-и»). И в этом – предлагаемый мейнстрим развития человечества. «*Множественность вместо фатализма мономодельных ценностных парадигм открывает широкий простор для нашего дальнейшего развития: от неосознанного интегрированного через осознанное дифференцированное к осознанному интегрированному*».

Возможно, это самая смелая постановка вопроса о ценностном и общественном типе цивилизации, которой в истории человечества еще не было – о сочетании между собой любых (всех), в том числе противоположных интересов и ценностей. До этого человечество практиковало преобладание одних ценностей и интересов над другими и наиболее развитый способ их учета – демократию (в т.ч. демократический централизм в партии ленинского типа). Отличие от идей коммунизма тут в том, что при коммунизме предполагалась единая корзина ценностей, первоначально основанная на «Моральном кодексе строителя коммунизма», когда дифференциация происходила по умениям, но не ценностям. Тем самым общество жило бы в одной, общей и сглаженной реальности. Теперь же ставится задача дифференциации на основе внеидеологического и внерелигиозного, по сути, объединения и гармонизации. Тем самым допускается, что каждый будет жить в своей собственной реальности, синхронизированной с чужими другими реальностями.

Т.Бебешко дает свои обоснования, в т.ч. естественнонаучные: у каждого явления, ценности есть своя необходимая противоположность (например, у жизни – смерть); дуализм – всеобщее явление, и важны парные отношения (притягивания–отталкивания, проявленного–непроявленного, активного-пассивного, и

[8] Т.Бебешко. Власть против Лада – на украинском языке https://www.academia.edu/11118184/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8_%D0%9B%D0%B0%D0%B4%D1%83 и на русском языке https://l.facebook.com/l/QAQFjnrFLAQE8v1ubKCRlHNA_ZQrmrfvv1uPojrLPTofO8q/https%3A%2F%2Fwww.academia.edu%2F11118270%2FВласть_против_Лада

т.д.); мономодельность – признак закрытой системы и доминации, но в природе нет полностью закрытых систем; множественность служит основой формирования личности и ее мировоззрения (личность состоит из субличностей и субценностей); парно существуют экстравертный рациональный и интровертный иррациональный способы мышления и соответствующие им типы поведения; риски разрушения социума растут по мере переноса ценностей малых групп на ценности средних и больших групп. **В конечном итоге, используется следующий утвердительный тезис: все существует со своей необходимостью, поэтому не может быть отвергнуто – оно может быть только гармонизировано (с ним надо соединиться).** Мир создан Богом гармоничным – точно также должен поступить и человек. И если раньше человечество мир улучшало путем его исправления, т.е. отрицанием чего-либо таковым, то теперь формулируется иной способ – мир должен гармонизироваться на всей совокупности исходных интересов и ценностей.

Признание разнообразия неустранимым имеет важнейшее цивилизационное значение – ни одна общественная (и просто человеческая) система никогда не будет идеальной, если она будет моносистемой («или-или»: капитализм, социализм, коммунизм, нетократизм и т.д.). Она может быть идеальной лишь как полисистема («и–и»). И предельное понимание этого тезиса (закона) состоит в том, что (1) допускается сосуществование максимально несопоставимых ценностей и ассоциаций людей вокруг них – если соблюдается между ними недоминация и синархия, синтез в рамках единой экосистемы (природной, экономической, культурной и т.д.), и (2) возникает экономика не столько разнообразия товаров, сколько экономика межассоциативных экономических укладов. В определенной степени это соответствует закону экономического равновесия Дж.Нэша (лауреата Нобелевской премии 1994г.)[9] – экономика тоже не может быть моно. Если эти 2 мысли соединить – Т.Бебешко и Дж.Нэша, то речь идет о некоей фрактальной модели новой экономики, которая к тому же имеет модельно-математическое подтверждение (премию). Дело остается за малым и трудным – за людьми.

Поэтому пространство гармонизации у Бебешко – неоднородно и включает в себя три принципиальных уровня отношений: «*человек – человек внутри ценностной Ассоциации*», «*между различными ценностными Ассоциациями (в обществе)*» и «*между Ассоциациями (обществом) и Экосистемой*», когда неоднородность синхронизируется на принципах недоминации и синархии (вложенного учета интересов).

В результате у него есть предложение нового устройства государственной власти, «Лада», и новой экономики на основе недоминации, синархии. И есть предложение механизма выработки решений на основе открытого и поименного голосования селективно выбранных представителей. По совокупности это есть сочетание низовых иерархичных отношений (где власть авторитета) и верховых сетевых отношений (где процедуры согласования). Если образно – когда в плоское и накрывающее всё пространство Сети, снизу в ее ячейки входят локальные пирамиды представительного участия.

Отличия Лада и современной демократии в следующем: (а) демократия – доминационна, насаждает или приводит к эффекту доминирования «единого и общепринятого»; (б) она фундаментально неполноценна с точки зрения ее субъектности – в ней нет Природы полноправным субъектом (а не только объектом); (в) парадигма закона в Ладной власти звучит следующим образом – «***не действуй так, всё остальное разрешено***» (в сегодняшней демократической парадигме – «*действуй так, всё остальное запрещено*“) и в этом – корреляция Лада со схемой формулирования заповедей, что многое переопределяет на операционном уровне.

Вторая абстракция – Гносеологические фильтры (автор В.Прозоровский, г.Луцк) состоит в том, что предлагается механизм выведения любого индивидуального и коллективного мышления к верному умозаключению, лишенному манипулятивной составляющей или когнитивной ущербности (неполноты,

[9] Закон Дж.Нэша: ни одна стратегия на едином рынке не может быть оптимальной, если она не согласована со стратегиями всех других участников рынка или изменением их поведения на нем. По сути, это – единая, всеобщая корпоративная стратегия всех участников рынка. Физики бы ее назвали фрактальной.

противоречивости и т.п.)[10]. Если первая абстракция игнорирует конкретное содержание ценностей и интересов, преодолевает их «противоречие» и сводит в гармонию, то вторая абстракция игнорирует содержание уже мыслей (программ) и тоже выводит их к удовлетворительному результату. Сама технология гносеологических фильтров автоматически обеспечивает его корректность. По сути дела, это технология бесконфликтного взаимодействия, т.к. отсекаются неверифицированные версии «собственной правды». Мои дополнительные комментарии по ней см. здесь - http://narodna-vlada.org/statti/zapiski-na-polyakh-seminara-po-gnoseologicheskomu-filtru. В основе этой технологии – способ, метафорически указанный в Библии: Иисусом Христом рыбакам, когда он возвращался из медитации в Пустыне. В.Прозоровский это методологически вскрыл, технологизировал и заложил в свой учебный курс и консультационную практику (уже более 20 лет).

Третья абстракция (П.Мельник, В.Прозоровский, г.Луцк) ставит и решает задачу недискриминационного выбора. Выбор – неизбежный этап и механизм принятия решения во всем, квинтэссенция коммуникаций. И именно в этой точке решения – выбора из одной или более альтернатив – часто совершается неверный выбор, т.к. происходит в условиях неполноты или закрытости части информации (в неравновесных, манипулятивных условиях) и, самое главное, на неверной критериальной основе. Критериальная основа будет верной тогда, когда она основана на идеале, эталоне, образце, сформулированных в терминах качества бытия. Применительно к социальным проектам и процессам это дополнительно означает, что выбор тогда верен, когда привел к синхронизации личных проектностей и ценимых вкладов (талантов, взаимных полезностей).

Четвертая абстракция – коллективный разум (С.Жигинас, г.Чернигов) реализуется на IT-платформе «Rizzoma.com»[11]. На ней во всеукраинском (и не только) масштабе обеспечивается коллективная мыследеятельность по различным темам. Внешне это напоминает мозговой штурм, но технология идет дальше – там нет ограничений по правилам, принятых в мозговом штурме. По сути, закладываются коммуникативные технологии формирования Коллективного Разума, ноосферы и источника совести (коллективной «со-вести»). Последнее претендует на то, чтобы сделать реальным прогноз относительно 21 века – он будет принципиально безинформационным. То есть взаимосогласование людей, проектов, любой коллективной и индивидуальной деятельности будет осуществляться не через управляющие трансакции, а путем самостоятельной синхронизации с неким источником («информационным облаком») коллективного видения и свода правил (этики). И в этом – дальнейшее развитие техник взаимосогласования, коими сегодня являются культура, мораль, законодательство.

Смысл сайта «Rizzoma» помогает понять Википедия. Так, Ризома – философское понятие постмодернизма, введенное Ж.Делёзом и Ф.Гваттари в 1976 году. Выражает подход, противоположный неизменным линейным структурам в бытии и европейском мышлении. Наглядным ее примером выступает запутанная корневая система (невозможно выделить ее начало, конец, центр, центрирующий принцип). Свойства Ризомы: связь, гетерогенность, множественность, незначащий разрыв, картография, декалькомания, способность порождать несистемные и неожиданные различия, которые невозможно противопоставить по наличию или отсутствию некоего признака, пульсирующая конфигурация ее структуры, которая противоположна бинарным векторам развития в «древовидной структуре»[12].

И есть понимание, что коллективное сознание в проектном режиме должно именно так и формироваться – в сетевых и нелинейных отношениях, когда полное и единственно верное знание о чем-либо всегда распределено, и тогда задачей и технологией является его таковым собрать в рамках распределенного взаимодействия/коммуникации.

---

[10] В.Прозорвский. Вводная к гносеологическим фильтрам - http://narodna-vlada.org/statti/gnoseologicheskij-filtr

[11] Сайт «Rizzoma» - https://rizzoma.com/topic/18dbca03ec413c40c7563b54a8b1ff59/0_b_7uvq_6e0u9/

[12] Википедия. Ризома - https://ru.wikipedia.org/wiki/Ризома?hc_location=ufi

Основные принципы формирования, работы и саморазвития Коллективного Разума как технологии и среды (перенесенного на технологии коммуникаций и мыследеятельности образа взаимодействия нейронов мозга человека) - это:

- «*принцип грибницы*» - допустимости произрастания разных (всех) грибов только по им известной программе (близко к идее Т.Бебешко о допустимости всех точек зрения и ценностей);
- «*принцип волны*» - аналогового, а не дискретного (цифрового) мышления и логики;
- «*общее важнее правильного*» - при этом ясно, что общее, складывающееся на широком и различном круге мнений/участников, несет высокую вероятность быть изначально верным (пример Википедии это подтверждает). Объемное мышление и коллективное видение заведомо более полное, а значит, более правильное;
- общее формируется не по критериям «правильности», а по своей внутренней структуре соотносительности, сопринадлежности по внутренним связям/подтемам – так формируется целое видение или единый общий «слон» (в знаменитой притче про «слона и слепых»);
- общее есть объемный результат («слон») – поэтому важна его 3D-структура, технология 3D-текста;
- полная свобода действий во всей когнитивной сети (отсутствие запрещающих правил);
- новый подход к обучению в самовозникающих группах с сохранением интереса и опорой на "слайдовое мышление".

В результате в настоящий момент нарабатываются такие новые социальные и управленческие технологии:

1. на основе согласованного коллективного видения, но не обязательно сводимого напрямую и в единый момент времени, синхронизируются частные оценки – они аспектно и структурно включены в «общее», в «слона». Исходные противоположности и противоречия не доведены до конфликта и взаимного отторжения. Тем самым создается Коллективный распределенный Разум (субъект, реальный - авторы и виртуальный – коллективное знание). В результате, возможно, впервые создается возможность всем далее взаимодействовать на основе «общего» и «внутреннего разнообразного», а не «правильного»;
2. эта же технология, будучи примененной к этапу распределенной выработки общего знания, может быть применена к следующему этапу – коллективному распределенному взаимодействию в рамках проекта или социальных инициатив, новых кооперативных и сетевых форм создания стоимости и капитала в 21 веке;
3. возможности перехода к открытому знанию с ценностной иерархией.

В результате может получиться следующая сцепка-формула: **распределенное знание – распределенное взаимодействие**. Как следствие, выход на совершенно новые социальные и оргструктуры, методы меритократического управления, коллективной синхронизации. Это близко подойдет к тому, что называется «*поступать по совести*» - по индикаторам и скриптам.

Пятая абстракция (несколько групп). Связана с разработкой проблематики реализации гражданских прав населения. Назовем это обобщенно (условно) «*Электронной самоорганизацией*». Это и возможность объединяться между собой в случае нарушения своих прав местными и иными органами власти, используя для этого IT-инструменты; и самоорганизация в целом по поводу прямого участия в органах территориального самоуправления и т.п.; в отдельных случаях ставится задача довести дело до формирования электронного правительства. Абстрагирование тут состоит в принципиальном отказе от задания каких-либо критериев и процедур достижения коллективного согласия. Предполагается, что оно будет достигнуто в любом случае, т.к. людей уже объединяет общее – конкретное нарушенное право, случай (например, течет крыша в доме, но власть не принимает меры и занимается отписками) или желание быть коллективным субъектом власти на своей территории.

В потенциале это может вырасти в реализацию следующего мейнстрима человечества (модерна) на новой основе – атомизации человека, но снабженного всем необходимым для своего прямого

свидетельствования и тогда – прямой демократии. Это свидетельствование выражается в том, что закладываются: технологии явного обозначения под своим именем или легальной общественной группы, недоминация – допустимость различных групп в общем поле, каскадирование общих усилий вверх по теме или проблеме, формируемой снизу – процесс самоорганизации. И так как сейчас на входе пока только обратная связь, проблематика кризиса власти, то, благодаря привлечению IT-инструментов возникает аналог статистического и аналитического центра/витрины за действиями и успешностью властей, оценки из которой потом распаковываются на индивидуальные цензы отдельных бюрократов и политиков. Последнее обстоятельство становится важным в периоды выборных компаний.

Кроме того, будучи оттехнологизированной частью, формирование сообществ под различные темы/проблемы может далее конвертироваться в еще более универсальную технологию 21 века – создание коалиций, проектов, временных компаний по принципу «ad hoc» («по поводу»). Мерцающие, свободно возникающие/исчезающие и гибкие структуры будут приметой экономики знаний.

В этом проекте есть тесное пересечение с идеями недоминации Т.Бебешко (абстракция 1), они создают методологическую подкладку для процессов самоорганизации населения, становления гражданина.

Шестая абстракция (Ю.Ворона, г.Киев) связана с авторской теорией системогенеза и синергии, а по совокупности – с основами естествознания, положенными на процесс становления (целостности) и развития. Реинжиниринг (перенос) природных алгоритмов системогенеза позволил формализовать универсальный алгоритм, в т.ч. человеческой деятельности. Используя его для аудита, проектирования и управления, предлагается единая школа (идеология) проективного управления, исключающая недостатки многих других школ, основанных на субъективны подходах и аксиоматиках ее «теоретических» авторитетов. Тогда как главный авторитет – Природа и ее универсальные, выверенные эволюцией, механизмы. Поэтому абстрагирование тут состоит в максимальном исключении субъективного подхода проектировщиков к системам управления (системное проектирование по образцу Природы изначально оптимально и методологически верно).

Другим важнейшим природным и, следовательно, методологическим моментом в системогенезе является то, что синергия оказывается наиболее эффективным - экономичным, оптимальным и быстрым - процессом развития, синхронизированным с космическими основаниями (в частности, космической погодой, солнечными ритмами, фундаментально модулирующими цивилизационные процессы – кризисы и подъемы). И важно, что синергия различается как двоякая – она есть процесс/взаимодействие и одновременно субстрат – форма материи и форма иного фундаментального взаимодействия в Природе, увеличивающая вариабельность происходящих процессов на Земле, в том числе цивилизационных. Двойная природа синергии подобно корпускулярно-волновой природе материи, энергии вообще. Но таковой ее до сих пор не рассматривали.

Седьмая абстракция – теория субстратов (А.Румянцев, Краматорск)[13]. Ее корни растут от 2-х параллельных диссертаций (А.Гагаева по философии и самого А.Румянцева по технической тематике) в Мордовском университете времен СССР. Решает задачу субстратной оптимизации объектов (моделей) любой природы. Метод, ярко выраженный в своей альтернативе всем известным методам оптимизации. Он лежит в современном научном тренде – попытке найти универсальные способы описания мира («единая наука всего») и вычленить в мире те его протоосновы, которые позволят человеку универсальным, т.е. единым, способом созидать все (любое) как наиболее идеальное и гармонично вписанное в Бытие. Важна связка «***универсальное – идеальное/оптимальное/жизнеспособное***». Вот на эту связку и работает метод субстратной оптимизации.

[13] А.Румянцев. Гносеологическая схема – инструмент субстратной оптимизации экономических систем - http://delovoymir.biz/2013/03/05/gnoseologicheskaya-shema-instrument-substratnoy-optimizacii-ekonomicheskih-sistem.html

Другой важной особенностью метода является переход к новому типу мышления. И мы помним, что всякое восхождение человека в способах мышления есть ступень его восхождения к Богу, по образу и подобию которого он создан. Мышление, «Слово» - единственные исходные порождающие инструменты человека. Благодаря физическим наукам (а философия находится в тупике) мы идем, в основном, путем выявления законов (частного описания) и попыток оторваться от этого через математическое абстрагирование и моделирование. Но это не приближает нас к пониманию единого, лишь вооружает способностью отвлечься от частностей в пределах ограниченного подхода – перейти к «частному общему». Существенным недостатком такого подхода является то, что полученные таким образом частные общие потом между собой не стыкуются и живут сами по себе (обслуживают частные задачи). Представляется, что метод субстратной оптимизации преодолевает этот недостаток современной науки. **Претендует быть мета-научным**. То есть встать в один ряд с алхимией, философией, теориями познания, открытий[14], творчества и образования.

В таком своем мета-качестве метод занимает, возможно, одно из центральных мест в NBIC-ценозе постиндустриального общества, в котором «С» (когнитивные технологии) являются ведущими, т.к. связаны с мышлением, оперированием со скрытой истиной, переводом инкогнито в когнито. Более того, субстратный метод являет тут конкурентные преимущества и превосходство именно русского мировоззрения и ментальности перед западным. Это так в силу того, что когнитивная способность – суть ментальная, архетипическая, национальная особенность мироощущения и способности быть вписанным в мир и его воспринимать по-своему. Восприятие же и рефлексия на его основе – то, что невозможно преодолеть или скорректировать. Тут работает «кровь и почва». Не зря говорят: «Что русскому хорошо, то немцу смерть». Поэтому русское преимущество метода дважды определено и закреплено – своей особой встроенностью в мир и его истины и непреодолимым ментальным барьером для западного мышления.

Восьмая абстракция – фазовый переход (А.Арестович, г.Киев). Стоит особняком, максимально метафизична и замахивается на предельную задачу и поиск предельной цивилизационной технологии – преодоления Природы №2 (сигнальной, символьной системы мышления человека) и решения задачи познания Истины, Реальности Бытия (реальности Бога)[15]. По сути – преодоления теоремы К.Гёделя о невозможности понять какую-либо систему, не выйдя за ее пределы, не заняв по отношению к ней позицию внешнего наблюдателя (старшей системы). Абстрагирование тут состоит в том, что предлагается абстрагироваться от самого способа символьного мышления – перейти к нечто более сильному по отношению к нему. Тем самым совершить фазовый переход №2. Первый фазовый переход был, когда кроманьонцы начали осваивать окружающую Природу №1, создав первые начатки символьной системы (знаков, образов, символов и т.д.).

Тут пока все постановочно, но заявка сделана – что уже немало. Сама постановка этой задачи на уровне общественного внимания страны, Украины и не только (а не в качестве какой-то клубной темы), уже позволяет решать несколько политических задач будущего – консолидировать общество и дать ему метафизический, проектный нарратив, сверхзадачу общецивилизационного масштаба и большой историчности, обозначить свои приоритеты, замахнуться на ликвидацию манипулятивных механизмов в принципе. Но и несет риски – пойти не в ту сторону или, откопав новый Священный Грааль, подставиться еще под более тонкую сверхманипуляцию.

Девятая абстракция – технология «Альфа-Гравити» (В.Езерский, г.Одесса). Что-либо понять о ней можно только, побывав на станице в Фейсбуке В.Езерского[16] и после отдельных разговоров с ним. Это – сочетание 3-х частей: (1) специальной физической 3D практики тела, корректирующей работу и сознания (возвращение

[14] Об общей теории открытий говорят : Гагаев А.А., Гагаев П.А. - http://www.socionauki.ru/journal/articles/159699/
[15] А.Аристович. Мета-теория реальности и задачи фазового перехода - http://www.youtube.com/watch?v=X9V2uV-HDCQ
[16] В.Езерский. Страница в Фейсбуке - https://www.facebook.com/vladimir.ezerskiy?fref=nf

в исходное, первородное состояние мозга и сознания в 3D пространстве в утробе матери, как следствие, иная синхронизация тела и души, духа, сознания); (2) практика роста социальной сети на принципах «торнадо» (втягивания) на основе клубных и волонтерских формах соорганизации (сейчас сеть уже в порядке 7 странах, 30 городах); (3) метафизическая теория синхронизации социальных и управленческих процессов, воспроизводящая процессы внутренней синхронизации в человеке – исходной точке всему.

Сознание (коммуникатор) – душа (субъект) – тело (объект). Отсюда этика и основные содержательные этапы «Альфа-Гравити»:

1. снятие зажимов, работа с экзоскелетом, фасцами – построение геометрии и движения самого тела. Увеличение рабочей амплитуды тела меняет сознание работы с ним (гимнастика);
2. рост амплитуды, ритма и ритмизация работы сознания – услышать ритмы сердца, внешнего мира и солнца (танец);
3. выполнение какой-то задачи – рациональность (спорт);
4. зона неопределенности (бой);
5. уровень самого сознания – вычленение самого сознания и возможности с ним взаимодействовать объективно.

Это в чем-то пересекается с ситемогенезом Вороны Ю.С., но акцентируется не на функциональной или оргструктурной органике, системности, а на процессной. Именно процесс является единственно проявленным действием в синхронизации всего и вся. И как оказывается, это не результат регламентации – к чему неизбежно сводятся все теории управления, построения оргструктур, проектной соорганизации и т.п. Синхронизация – это автоматический процесс сосуществования, Бытия, если это происходит между функционально раскрепощенными объектами, субъектами.

Десятая абстракция - Этика (сетевая группа «Граф-21», гг.Одесса–Луцк–Москва). Ставит этику в качестве универсальной прототехнологии управления, смыслообразования и целеуказания. Тогда этика как мораль – лишь частный случай поведенческих императивов и принятия решения. Обоснование этики в качестве протоосновы следующее:

a. этика – как императив, требование, полагание – в качестве своего обоснования может оперировать лишь к объективному как форме истины (в противном случае все требования будут субъективны и ненадежны). Наиболее сильная форма истинности – универсальные законы Бытия для мира живого и вещного («все едино, все одно»). Единое, целостное и гармоничное применение всех законов и есть Этика с большой буквы;
b. этика – вид универсальной технологии управления социумом, 5-й и самый высший по счету в иерархии таких технологий (согласно 5 видам или уровням осознания) : культура (национальный уровень) – конфессиональность (вероучение, наднациональный, имперский уровень) – надконфессиональность (интернационалы, сетевые образования, орденская система) – цивилизационный уровень (расовые психотипы) – этические системы[17];
c. человек – триедин как душа-тело-дух. Полезные свершения цивилизационного или национального масштаба возможны, если есть дух и пассионарность. И выделяют 11 ступеней восхождения духа на основе этики, когда одно порождает следующее: центральное место занимает *честь*, она заставляет жить по *правде*, правда ведет к *справедливости*, та ведет к *гармонии*, гармония убирает борьбу противоположностей и дает *покой души*, внутри покоя возникает *радость* (радостно, значит, в духе), *благодать* духа порождает *любовь*, внутри любви возникает несказуемое – *истина*, способность ее различать – *мудрость* (Божия София), это дает возможность предрекать грядущее через откровение, обретение вести от Бога позволяет понять *Волю Неба* -

[17] А.Девятов. Концептуальная власть - https://www.youtube.com/watch?v=2I0Aqrj09Fg&list=PL5Z3acHd3R8OyoHfrucNu7jwFPXp5vyhN)

гармонизироваться с музыкой сфер (всеми несущими циклами Бытия и получить от них поддержку)[18].

Пункты (b-c) взяты у группы Веждизма (г.Москва).

Абстрагирование тут состоит в следующем. Мировоззрение и действия должны быть максимально целостными и системными. Таковыми они могут быть, если будут синхронизированы – внутри себя и по внешним связям. Если выше названная технология коллективного разума (абстракция №4) закрывает часть проблемы – сводит воедино все точки зрения/пазлы коллективных знаний, то синхронизация на основе этики, регулируя все как коммуникационный процесс, синхронизирует все абсолютно. Это так, если помнить перевод «**коммуникации**» с латинского – «**взаимоизменяемость**». Поэтому синхронизация на основе этики преодолевает любые различия тем, что вводит не режим подгонки, компромисса или победы какой-либо из противоположностей, а совместное соразвитие каждой части. **Различие преодолевается совместным развитием, в пределе – сорезонансом**. Это, кстати, коррелирует с законом кооперационной стратегии Дж.Нэша, лауреата нобелевской премии по экономике, согласно которой невозможно построить оптимальную стратегию на рынке, если она не согласована с каждым из участников рынка, т.е. если они также не перешли на свои оптимальные стратегии в ответ на предлагаемое изменение. У психологов это еще называется «выиграть – выиграть» (нет проигравших).

Завершая обзор 10 концепция (абстракций), удобно их свести в таблицу (табл.1-2):

Табл.1. Группировка концептов по функциональности

Знаниевые	Действия/выбора	Оргпроектирования
Теория субстратов (А.Румянцев)	Гносеологический фильтр (В.Прозоровский)	Проектирование недоминаций (Т.Бебешко)
"Альфа-Гравити" (В.Езерский)		Электронная самоорганизация (несколько групп)
"Фазовый переход" (А.Арестович)	Недискриминационный выбор (П.Мельник)	Коллективный Разум (Rizzoma, С.Жигинас)
		Системогенез-моделирование (Ю.Ворона)
		Синхронизация (группа "Граф-21")

[18] А.Девятов. Путь Духа – справедливость. Одиннадцать ступеней восхождения к осознанию Воли Неба - http://www.peremeny.ru/books/osminog/7648

Табл.2. Концепты и их характеристики

NN	Наименование/обозначение	Тип	Решаемая задача	Метод	Предмет абстрагирования	Автор/город	Примечание
1	Гармонизация на основе недоминации	Оргпроектирование	Общество и власть на основе Лада (недоминации)	Не предъявлен	Различие интересов и ценностей	Т.Бебешко (г.Киев)	
2	Гносеологические фильтры	Действие/выбор	Снятие конфликтов и непонимания на основе полноты и непротиворечивости суждений (программ и т.п.)	Предъявлен	Тематика суждений	В.Прозоровский (г.Луцк)	Входит в "Граф-21"
3	Недискриминационный выбор	Действие/выбор	Отсутствие манипулирования выбором и самообмана	Предъявлен	Тематика суждений	П.Мельник, В.Прозоровский (г.Луцк)	
4	Коллективный Разум	Оргпроектирование	Формирование 3D коллективных знаний и матрицы Коллективного Разума (общего субъекта), ноосферизм	Предъявлен (в стадии развитя)	Критерий истины	С.Жигинас (г.Чернигов)	
5	«Электронная самоорганизация»	Оргпроектирование	Групповое объединение людей под социально-политические задачи	Отсутствует	Критерий решения	Электронная самоорганизация (несколько групп)	
6	Теория системогенеза	Оргпроектирование	Реинжиниринг природного системогенеза (его перенос на искусственные физические и социальные системы)	Предъявлен	Предпочтения человека (аксиоматика, теоретическая школа)	Ю.Ворона (г.Киев)	
7	Теория субстратов	Знаниевый	Решение и оптимизация задач (функциональных, проектных) на основе поиска субстрата	Предъявлен	Неопределяющие признаки	А.Румянцев (г.Краматорск)	
8	Фазовый переход	Знаниевый	Формирование антропологические нового человека	Не предъявлен	Сигнальная система человека (Природа 2)	А.Арестович (г.Киев)	
9	"Альфа-Гравити"	Знаниевый	Восстановление 3D навыков развития человека в изменяющейся среде и их перенос на социальную проектность	Накопленный "опыт"	Структурные особенности	В.Езерский (г.Одесса)	Входит в "Граф-21"
10	Синхронизация на основе этики	Оргпроектирование	Самоорганизация на основе проектности и соразвития	Предъявлен (в стадии развитя)	Предметное и уровневое различие	Группа "Граф-21"	Группа "Граф-21"

Примечание: отнесение к тому или типу носит несколько условный характер. Так, концепты "оргпроектирования" тоже имеют под собой свою авторскую теоретическую базу и могут быть отнесены к "знаниевым"

ЧАСТЬ 2. ВЫБОРОЧНЫЕ КОММЕНТАРИИ И РАСШИРЕНИЯ

Развернутые оценки этим 10 вышеназванным концепциям логичнее и удобнее дать в отдельных рецензиях по каждой из них. Там же будет удобнее предложить варианты и направления их развития и сопряжения. Сейчас же будет достаточным дать выборочные комментарии.

Остановлюсь на четырех из них – идеях недоминации, нового человека (идея «Альфа-Гравити» и фазового перехода) и проекте «Коллективного Разума». Другая особая тема – Этики и Правды будет вынесено совсем отдельно – в Раздел 7, к моменту которого эта статья уже «созреет».

Идея недоминации Т.Бебешко (абстракция 1)

Предлагается социально-политическая практика – недоминация, но способом, которым ранее никогда не решалась – гармонизацией всех (любых) интересов и ценностей. Сама по себе идея недоминации не нова («*возлюби ближнего своего, как себя самого*», понятие Единой Души или Тела Христова, община-артель, балансирование по схеме Уробороса – змеи, кусающей себя за хвост, принципы коммунизма и т.д.). Абсолютно новой является заявка на (а) гармонизацию, а не просто сочетание (например, по принципам демократического централизма или демократии) и (б) абсолютно всех ценностей и интересов, полученных на входе. На «сочетание несочетаемого».

Мир – это «поли», а не «моно». Аргументы Бебешко в пользу этого можно усилить еще двумя: белый свет полихромен, и даже неделимый квант стремится разделиться в интерференцию, проходя через решетку с отверстиями. Этого говорит о фундаментальности принципа множественности – даже в одном.

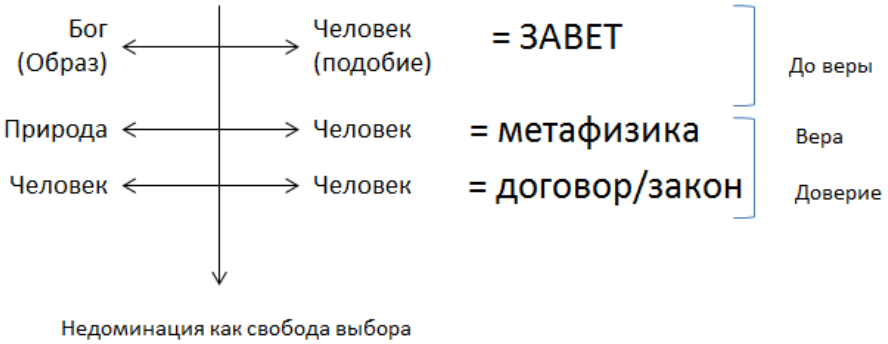
Признавая фундаментальность разнообразия (множественности) мира, которое функционально реализуется как *гармония* (результативная согласованность и допустимость различного) и *экосистема* (единое, общее), необходимо понять, каким образом оно может быть не нарушено и исполнено в такой системе как цивилизация? Очевидно, должна быть воспроизведена некая ***гармоничная, ладная цивилизационная экосистема (жизнь)*** – тем более что она предречена как возможность Рая на Земле, и все фундаментальные законы для этого созданы.

Хоть автор не выпячивает на первый план слово ***экосистема*** (красной линией проходит недоминация), я его выбираю тоже, т.к. экосистема - цельная форма существования и воспроизводства жизни. И тогда понятно, что обобщающим критерием ее воспроизводимости без изъяна является ее гомеостаз – комплементарность и сбалансированность на всем разнообразии. И тогда понятие «эко» (экология, экономика) должно быть подобно «*знаку качества*» - требовать достижения гомеостаза соответствующей системы.

Важно и такое понимание экосистемы – это система допущения, удержания и гармонизации множества противоречий (более сложная и завершенная, чем система на одной простой паре противоречий). Это гомеостаз предельно возможного количества и типа противоречий. И тогда мы можем представить эту систему, опираясь на работы Бебешко, и увидеть весь цивилизационный потенциал его предложений.

Итак, если в Природе гомеостаз в экосистеме поддерживается благодаря взаимозависимости (в животном и растительном мире – благодаря пищевой цепочке) и автоматизму рефлексов и процессов, то в человеческом обществе – благодаря осознанности и доверия. Доверие – то, что «до веры», т.е. то, что уже есть и было всегда в человеке до того, как у него возникла вера. Речь идет об особом типе его рефлексов, ментальной памяти – доверии. Смысл этого отображен на рисунке 1 (а).

Рис.1 (а). Онтология доверия

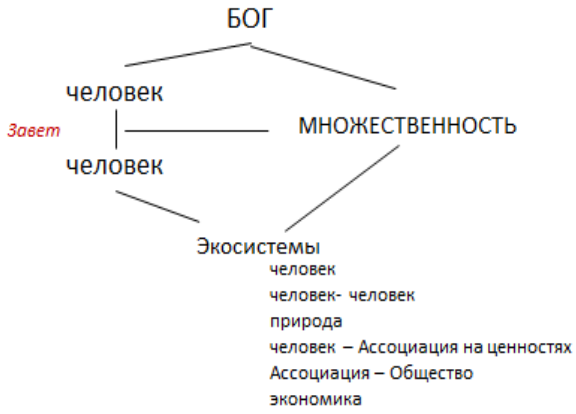


Тогда доверие – это родовая память человечества, проявляющаяся как способность себя вести синхронно и слиянно с субъектом, объектом, событиями, природой… всей экосистемой на основе полной свободы действий, как это было в Раю до изгнания (за исключением одного запрета). И тогда вера – это априорный, самостоятельный и бездоказательный выбор (как инсайд, т.к. в аксиомы мы тоже сразу верим, и это есть начало науки) быть слиянным и синхронизироваться с чем-либо.

Поэтому доверие – это ключевая социальная технология, единственно возможная объединить всех, гармонизируя, без доминации. **Синхронизация на доверии есть Лад («*вот всё и ладно*»).** Формой выражения доверия является ***завет***, в современных условиях приобретший несовершенные и извращенные формы – закона и договора на его нормах (подобно тому, как цена является извращенной формой стоимости). Человек за веру стоит, за договор – часто нет.

Функциональной нагрузкой на доверие является то, что *не-множества не существует* (об этом говорит даже квантовый эффект интерференции одного кванта). А это значит, что исходным социальным фактом является то, что человек – это тоже множество и все остальные его взаимоотношения это взаимоотношения «множество – множество» («и – и»). Фраза из переписки с Т.Бебешко буквально следующая: «*Практически, говоря о взаимоотношениях „человек-человек“, мы говорим о взаимоотношениях „множество-множество“*[19]. И мы помним – на условиях недоминации.

Рис.1 (б). Онтология доверия

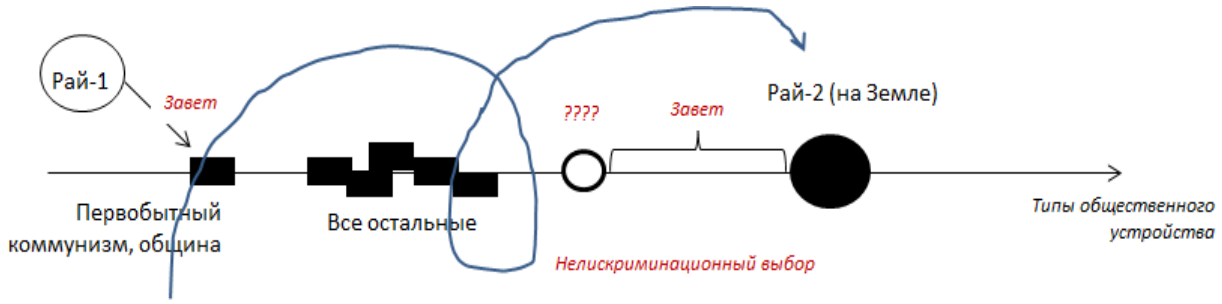


[19] Примечательным образом это совпадает с квантовой (множественной) логикой К.Васильева.

Завет и доверие являются базовыми основаниями социальных, политических и экономических отношений в Ладе. Тогда, имея соответствующую нормировку ладного права «***не действуй так, всё остальное разрешено***» (в сегодняшней демократической парадигме – «*действуй так, всё остальное запрещено*"), принятие и исполнение обязательств становится следствием добровольного принятия на себя обязательства: (а) следовать ценностям и своему пути на их основе в рамках ценностной Ассоциации (Лада); (б) уважать принципы недоминации во всем. Это тем более возможно, чем более духовно зрел человек и готов быть ладичем.

И именно это, по существу, и является критической точкой перехода к новой общественно-политической и экономической системе – «Новому Ладу». С Т.Бебешко в этом можно согласиться исходя из принятия такого факта: на сегодня человечество явило и испробовало все возможные типы общественного устройства, начиная от Рая и первобытного коммунизма, и кончая всеми остальными, вплоть до социализма и капитализма. И все они последовательно потерпели системный кризис. Поэтому выбор на этой единой линейке вариантов только один, не входя в реку дважды, или пересобрать какую-либо из них на новой, не прежней основе, или как-то их скомбинировать, или предложить нечто отличное, но более близкое к идеальному (рис.2):

Рис.2. Линейка развития типов общественного устройства и логика выбора нового



К идеальному можно приблизиться, только сделав шаги в сторону гармонии - недоминации и доверия в отношениях, основанных на ценностях. Тем самым исполнить известное – «*все возвращается на круги своя*».

Цивилизационный потенциал этой идеи недоминации состоит в следующем:

1. вслед за реинкарнацией (со времен Пифагора) на рубеже 20-21 веков раздела математики и мировоззрения – тринитаризма, триалектики, математики становления целого и гармонии, которая началась благодаря А.П.Стахову[20] (славянская ветка - гг.Винница – С.Петербург - Торонто) сделана заявка на введение гармонии (недоминации) в социальную практику в качестве единственно необходимой и возможной (ключевой) – как мировоззрения и своего мироустройства. Такого опыта у человечества еще не было и нет;
2. тем самым, по факту, концепция Бебешко выдвигает свое условие для прохода по такой логической цепочке: «*несправедливое неравенство (сейчас) – справедливое неравенство – несправедливое равенство – справедливое равенство*». Оно состоит в том, что изначально предлагается сделать этот проход внеидеологическим и заведомо примиряющим способом – за счет естественно-правового принципа справедливости, сформулированным исследователем Аристотеля В.Зигфридом, а также Г.Сковородой: «*неравное всем равенство*»[21];

[20] А.Стахов. Институт Золотого Сечения Академии Тринитаризма: 10-летие научной деятельности - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011505.htm
[21] Г.Скороворода. Разговор, называемый Алфавит, или Букварь мира- http://krotov.info/libr_min/18_s/ko/voroda_03.htm#85

3. это заявка на методологию и практику управления фундаментальным свойством Бытия – наличием в нем противоречий;
4. но если еще глубже копнуть, то это попытка осознанно практиковать и коллективно управлять тем, что в христианстве определено как:
    a. догмат Двоицы – двойственная природа Иисуса, божественная и человеческая, которая принята догматом на 3 и 4 Вселенских Соборах. Из нее следует, что в человеке должна победить божественная, духовная природа и души должны воссоединиться (возможно, это и будет Раем на Земле);
    b. путь борьбы с искушениями (сластолюбием, славолюбием, страстолюбием) и духовного роста, борьбы с эго и страстями – который был продемонстрирован нам Иисусом в его 3-х испытаниях Диаволом (искушение хлебом, славой и властью). По сути, это онтология духовного роста человека, человечества и необходимый путь Истории, каковой, если присмотреться, она и является;
5. поэтому предлагается антропологический, духовный фазовый переворот или разворот человека, цивилизации. Противоречия между людьми снимаются путем преодоления искушений за счет опоры на духовную часть своей Двоицы.

Если все известные практики формирования общности или общего решения всегда были дифференцирующими и на принципах выявления и защиты доминанты (мнения большинства, примирения социального неравенства, идеологической выбраковке инакомыслия, религиозной выбраковке инаковерия и т.д.), то теперь принципом предлагается некритичность, терпимость (очевидно, «*не судите, да не судимы будете*», всепрощения) и приведения в функциональное сочетание - гармонию, а не просто взаимное существование как взаимное допущение без пересечений. Это – не разведение по ареалам в разные стороны, но гармония.

Вполне возможно, что это не только духовно оправданная постановка задачи, но еще и неизбежная и единственно возможная в условиях наступившей глобализации и каскадного роста возможностей глобального манипулирования людьми.

Основным препятствием я тут вижу не столько то, что люди к этому не готовы и будет целенаправленное сопротивление, сколько более фундаментальное – ошибиться в природе человека. Под этим сейчас понимаю то, что на что указывают В.Прозоровский (абстракция 2) и Ю.Ворона (абстракция 6):

- невозможность уйти от сопряжения в едином обществе (экосистеме) противоречивых интересов между Новым Ладом и различными Ассоциациями с другими ценностями. И ошибкой является искать решение в компромиссе – решение может строиться только на общем, через которое перекинут мосток на иное – третье (иную смысловую рамку бытия), снимающее противоречия (В.Прозоровский);
- ничто, являясь множественностью (человек как система его отношений, общество), не будет системой, даже если мы так это назовем – это будет таковым только в случае реинжиниринга такой системы из универсальных законов и механизмов Природы. Другой способ оргпроектирования – ложен (Ю.Ворона).

Поэтому желательным вариантом является прибегнуть к проверке идей Т.Бебешко сначала через теорию системогенеза Ю.Вороны (проверки на соответствие природным принципам и механизмам системообразования и эволюции), затем через гносеологические фильтры В.Прозоровского.

Проблема системогенеза в полный рост встает в другой – экономической - части воззрений Бебешко. Предлагается новая **недоминационная экономика**. Представляется, это более сложная задача, чем организация новой власти – Лада и политического управления.

Бебешко по-своему, авторски развивает идеи множественности в экономике[22], легшие в основу создания в 1993 году *Международной конфедерации ассоциаций за плюрализм в экономике (International Confederation of Associations for Pluralism in Economics (ICAPE)).*

Общецивилизационными моментами в экономическом блоке разработок Бебешко являются:

1. Для экономики недоминация расшифровывается в 3 идеи – экологический баланс, рыночный баланс, правовой баланс с Природой, и Природа – субъект, а не только объект экономических отношений (примеры наделения Природы субъектностью в правовых отношениях между людьми уже существуют – в США через суд признано право на субъектность «*объектов экосистем*», в Боливия признаны права Матери-Природы на национальном законодательном уровне; к этому ведет концепция сбалансированного развития Организации Объединенных Наций).
2. Принятие Природы за Субъект далее логично требует реализации этого в ролях и цивилизационных формах, а именно:
    a. Природа как договорной субъект – обмен услугами с ней
    b. Природа как участник и балансир рынка
    c. на рынке существуют 2 типа товара и 2 линии:
        - товары/услуги между людьми
        - экологические потоки (не только услуги, но и сам гомеостаз – экологическая недоминация) между Природой (старшее) и людьми (младшее)
3. Тема недоминации переносится и на Природу – как экономический субъект, выраженный специальным образом – через **Индекс Экологического Баланса**, который формульно есть отношение интенсивности производства услуг экосистеме к интенсивности потребления экосистемных услуг. Он же выражает условие баланса (**гомеостаза**) в отношении общества, экономики и Природы. Тем самым экономика действительно становится **ЭКО-номикой**.
4. Важно, что этот индекс не зависит от типа экономических отношений, строя и т.п. – он универсален по определению. В этом качестве он может претендовать на роль реального обеспечения денег.
5. В результате происходит логичное завершение списка договоров (двоек):
    a. человек – человек
    b. человек – Ассоциация
    c. человек – Природа
    d. Ассоциации – Природа (единая экономика).
6. По сути, это введение метафизики в экономику, пример экосферного мышления и возвращение к язычеству в хорошем смысле – превращения Природы в субъекта своей экосистемы. Тем самым преодолевается проклятие экономики – она античеловечна и антиэкологична, т.к. замкнута на самую себя (дело даже не в ненасытности бизнеса и меркантелизме).

В солидарность с экономическими воззрениями Бебешко могу добавить два своих соображения.

Первое. Действительно, в повестке дня стоит вопрос переосмысление экономических теорий, возврата к политэкономии на иных ценностях, ухода от чисто количественных ее интерпретаций (начиная от трудовой теории стоимости и завершая современной «экономикс»). И введение предельных ценностей как основного мерила ценностей экономических (стоимости) – правильный ход. Особенно, если эти ценности взяты как метафизические, а значит – и мета экономические. Они – от экосистемы жизни человека.

Тогда в качестве таковых могут выступать – (а) общее время (срок) жизни человека и (б) баланс эко-отношений с Природой (индекс экологического баланса =1). Оба выражают предельную ценность, лимитированы (временем жизни и индексной реакцией на жизнеспособность экосистемы) и подходят к будущей экономике – знаний и упершейся в пределы роста по лимитам ресурсов и экологии Земли.

[22] Т.Бебешко. О теории экологического баланса - http://www.mama-86.org.ua/index.php/uk/news/expert-comments/199-2010-09-22-16-37-52.html

Предельность жизни и Природы (баланс с ней) ничуть не уступают лимитированности золота на Земле, но в отличие от него они – ценности истинные. И тогда индексный подход к оценке и распределению потоков экономических обменов может оказаться применимым к индексному способу определения стоимости, когда через него распределяется и тратится весь жизненный фонд времени человека, а не просто абстрактное время труда, которое, на самом деле, привязано к производительности технологий производства. Но с переходом к робототизированным и 3D производствам и вытеснению физического труда из экономики такая привязка и рудовая теория стоимости, вообще, теряют смысл.

Введение в экономику ценностями две жизни – человека и Природы – мы тем самым, если смотреть еще глубже и метафизичнее, прибегаем к еще более сильной энергии и технологии – смерти. Смерть – истинный лимит жизни, в отличие от неограниченной эмиссии псевдо денежных средств ФРС США.

Второе. Фундаментальность множественности и принцип недоминации логично ставят вопрос о легализации частных и пиринговых (сетевых) финансовых систем и денег в их основе – типа криптовалют сегодня (биткоины, дримексы и т.д.). В них также алгоритмически закладывается неизбежность их исчерпания и по мере эмиссии (принцип смерти). Многие страны с этим уже согласились: США, Германия, Китай, Израиль и другие, создано подземное хранилище для Банка биткоинов[23].

Множественность (частный и пиринговый характер) будущих денежных систем порождает проблему их недоминации и согласования/конвертации между собой. Высока вероятность того, что к их регулированию попробуют применить старые методы – государственные и доминационные. И уже это пытаются делать, пробуя начинать с запретов.

Но деньги – давно уже информация. В информации главное – о какой ценности она несет весть? В роли стоимости весть должна быть только о максимальной ценности – выше мы ее назвали: будущая смерть человека (ценность расходования его времени жизни – индекс ее количества в создании стоимости) и шаткость Природы (индекс обмена услуги от нее).

И тогда контр-решение запретам криптовалют видится в сочетании денежной недоминации с ценностью проектов/программ, в которых люди добровольно принимают участие (напомню еще раз – в экономике 21 века вне зависимости от ее типа будет робототизированный труд, поэтому сфера применения труда человека будет только производство знаний – проекты и программы развития, творчество, наука). Наиболее адекватной формой этого являются (а) фондо-ресурсные механизмы хозяйствования (в России их развивает Ю.Забродоцкий) и (б) частная эмиссия денег в рамках замкнутых контуров – проектов, сквозных цепочек стоимости, кластеров или фондо-ресурсных банках. А крос-валютные операции по таким деньгам как раз и могут безболезненно осуществляться через Индекс Экологического Баланса, особенно если он дополнительно будет покреплен балансами межотраслевого обмена (таблицы В.Леонтьева), но примененного к Ассоциациям – они будут введены как треть координата в матричном балансе (3D баланс).

Завершая уточнения по абстракции №1, идеям Т.Бебешко нужно сказать, что автор правильно выводит всю свою экономическую и политическую конструкцию на человека – его духовные качества. Сегодня же в экономике педалируются иные качества – меркантильные («экономический меркантелизм» как разумность обязательного материального поведения). Но это не привело к гомеостазу – бескризисности.

Тогда признание того, что человек – это «множественность» тоже, выводит нас необходимость выразить это цельно, экосистемно как гомеостатическое множество. Этому соответствуют идеи концепции «Альфа-Гравити» (абстракции №9) – 3D пространственной концепции человека.

[23] Подземное хранилище для Банка биткоинов - http://www.vedomosti.ru/finance/news/24002441/amerikanskij-startap-sozdast-podzemnoe-hranilische-dlya

Идея «Альфи-Гравити», В.Езерский (абстракция 9)

Тогда начинает дополнительно раскрываться идея «Альфа-Гравити» - и «альфы», и «гравитации». Все типы практик развития человека можно свести к 3-м – мыслительные практики, практические (дистинкции) и созерцательные (тоже дистинкции). Есть научение новому, но есть возврат к утерянному. В частности, к навыкам младенческого периода человека – умению развиваться в ситуации постоянно изменяющегося/раскрывающегося внешнего мира и роста своей собственной (ребенка) сложности. Это – механизмы природные и системогенеза, и для человека – «альфа-механизмы». Функциональное 3D объемное состояние тела и мозга, начиная с периода нахождения в утробе матери. Кстати, этому же периоду соответствует состояние творчества и гениальности, иррациональной сопряженности с миром, Бытием. Поэтому фраза Иисуса «*в Рай не попадете, пока не станете, как дети*» далеко еще не раскрыта и не понята. Технология «Альфа-Гравити» работает как раз с этим.

И мы можем предположить, что недоминация может происходить только тогда, когда человек к ней предрасположен – своим внутренним состоянием и гармонией, творчества, когда внешние отличия становятся непринципиальными и невозможными (незамечаемыми и не переводимыми на себя, в т.ч. на свое эго). Все остальные варианты, которые сегодня применяет человечество – счетные и в западной, англо-саксонской логике, в терминах сделки и свободного права на нее. Но право человека, даже свободного, еще не есть сам человек и его качество.

Поэтому представляется, что технологии работы и развития человека – они метафизические и в рамках божественного критерия осуществления цивилизационного фазового перехода – попадания в Рай, в совершенное общество совершенных людей.

3D пространственная концепция существования человека – это одновременно (а) его врожденное отношение к своей экосистеме, приобретенное в утробе матери, и (б) способность цельно воспринимать и сворачивать множественность и динамичные изменения внешней экосистемы в ресурс своего развития; (в) состояние творчества и гениальности. Для нас важно, что это - условия адекватности человека, без чего невозможны процессы взаимосогласования в условиях недоминации и стремления к гармонии.

Идея фазового перехода», А.Арестович (абстракция 8)

Все пока в постановочным виде – как некое концептуальное видение. Тема, постановка задачи цивилизационного самоопределения всего человечества - интересна многим, но прежде всего - фундаментальностью. Если Т.Бебешко предлагает осуществить социальный синтез на идее «справедливости» как Лада, внекритериальной оценки, то А.Арестович – на идее смены контекста Бытия в принципе. Надо просто стать в принципе другими, как другими стали в свое время кроманьонцы. Надо стать следующим типом человека. Заодно противоположным тому, что предуготавливается в трансгуманизме. И очевидно, это сейчас самое главное.

Нынешнее бытие Арестович видит в качестве «золотой клетки» человечества – это символьная, сигнальная система человека, Природа №2 - неизбежность и единственная возможность мыслить образами, предварительно представляя. В результате человек живет в своей собственной магической Действительности, тогда как есть Реальность – истинное Бытие, оно же бытие Бога. В этом человек несовершенен и манипулируем некими консолидированными силами (они не называются, но мы можем предположить три кандидатуры – мировое правительство как силы Зла, Князя мира сего и инопланетное влияние).

Поэтому необходим выход из Природы №2 и Действительности и переход в Реальность (назовем ее Природой №3). В этом и состоит содержание второго фазового перехода – антропологического и интеллектуального приближения к Богу, его возможностям. Первый фазовый переход был, когда кроманьонцы изобрели символьно-образную систему (первые рисунки на скалах) и тем самым вышли из Природы №1 (животного состояния).

Арестович предлагает сменить нынешний дом бытия человека – механизм мышления. Если сегодня человек – это то, как он думает, то завтра формула должна быть иной. И она должна быть найдена.

С Арестовичем нужно согласиться – по-настоящему фазовым переходом является изменение человека, поверяемое эталоном – Богом и тем образом, который Богом изначально создан – божественной моделью человека. На сегодня обозначена отрицательная перспектива антропологического переворота – на основе NBIC-технологий 6-го технологического уклада переход к трансгуманизму (постчеловеку) и тотальная чипизация и киборгизация. Как следствие – неофеодализм или неорабство в условиях нетократии. Глобализм будет закончен и переведен в режим «*глобального города*» и «*глобальной деревни, периферии*».

Но Арестович эти проблемы и цену вопроса явно не обозначает – просто выделяет два недостатка существующего положения дел: ограниченность метода познания (мыслить мыслеобразами и воспринимать свою мнимую Действительность) и внешнюю манипуляцию, возможную в связи с этим.

Поэтому мы имеем пока научную постановку вопроса – предложение цивилизационного фазового (антропологического) перехода в проектной форме. Значимость этой постановки в следующем:

1. если до сего дня человечество пыталось развиваться как цивилизация и как феномен человека в заданных рамках, предел которым обозначен теоремой К.Гёделя – невозможностью понять что-либо, находясь внутри системы, то теперь предлагается преодолеть это тем, что, «*оставаясь - оставаясь внутри системы, постоянно смотреть на нее со стороны*»;
2. «*смотреть со стороны*» результативно – это смотреть как Бог, его глазами и с его стороны, из Реальности на человеческую Действительность. Феномен «смотрения со стороны» - это оперирование приобретенными знаниями об ином Бытии для сравнения с ними, и никак иначе;
3. по сути, предлагается по-новому найти Бога. Сейчас мы его узнаем и познаем через вторую сигнальную систему, поместив в свою Природу №2 и Бога тоже – более он для нас нигде не существует (все наши мысли – это Природа №2);
4. предлагается и свое рода антропологический переворот Бога – представления о нем;
5. предлагается переход к оперированию истинным и Истиной. Возможно, А.Арестович под этим понимает только научный, гносеологический аспект, но известно, что Истина – это также Бог. Поэтому вопрос – можем ли начать оперировать Богом (Истиной), что это такое, под какой класс задач?

Соглашаясь с А.Арестовичем в необходимости приближения к Богу, все остальное пока вызывает вопросы. Поэтому здесь также необходима перепроверка постановки задачи – с теми ли «*ветряными мельницами сражаемся*»? Кроме того, здесь видятся и определенные риски, и есть контр аргументы. Обозначу пока 2 риска и контр аргументы как уход от них.

Риск первый. Арестович предлагает пройти из человеческой Действительности в божественную Реальность напрямую (назовем ее Природой №3) – в этом смысл нового фазового перехода. Но при этом до конца не осознанна Природа №2 – набор ее видимых недостатков и факт манипуляции цивилизацией через нее не могут подменить собой ее достоинства и полную суть. Если человек может спотыкаться, это еще не значит, что нужно отменить прямохождение или в спотыкании заключается всякий предел, масштаб возможностей хождения. Более сложный контраргумент сводится к тому, что природа Реальности Бога – иррациональна, и человеку уже многое дано для освоения этой иррациональности (бинерности). Например, через технику «*крайности сходятся*». А если крайности сходятся, то это уже решение многих проблем и задач. И понятно, что свести крайности можно только иррационально (как в квантовой физике признали иррациональность электрона – вероятность его характеристик).

Вообще, существует развилка: в новую Реальность можно дотянуться двумя способами – (а) развивая свои когнитивные способности и инструментарий (например, преодолевая ограничения второй символьной системы человека) и (б) будучи просто принятым, введенным в эту Реальность. Ее можно помыслить и как-то для себя реконструировать (как сейчас человек информационно реконструирует Природу и себя самого),

но можно стать с ней соединенным непосредственно. Последний, поведенческий и качественный путь предложен в Библии. Почему от него надо отмахиваться?

Также сказано: «*В начале было Слово*». Это показывает, что Слово – аналог Природы №2 человека, его сигнальной системы – является предельным инструментом и для человека тоже. Поэтому постановка задачи, наоборот, вырваться из сигнальной системы или как-то на основе новых знаний выстроить новую Вавилонскую башню может оказаться заведомо ложной. Не ценим того, что имеем….

Мы можем пойти дальше из сигнальной системы, если ответим себе на вопрос – что иного может быть в качестве инструмента сотворения, чем образ, «магия через образ», как это говорит Арестович? Просто попытка выскочить из этого круга не отвечает на этот вопрос – даже если вынести приговор сигнальной системе тем, что она нас загоняет в Действительность и не пропускает в Реальность. Мы еще далеко не исследовали действительность (наука знает не более 5-7% всей материи, остальная для нее «темная»), и мы не знаем все способы соединения Действительности с Реальностью – оперирования бесконечностью, беспредельностью, противоречивостью, хаосом, иррациональным. Мы сегодня более духовно деградировали, чем наши предки.

Наконец, нужно четко отслеживать – не является ли предлагаемый фазовый переход в интеллектуальном или ином когнитивном познании Бога попыткой «съесть с Древа Познания» (повторить первородный грех) и невольной подмены Бога – превращения его в инструмент собственного манипулирования, «оперирования» Истиной? Будучи и оставаясь несовершенным (задачу о духовном развитии Арестович не ставит), человеку предлагается начать всем этим оперировать. Это – риск и где-то даже гордыня. Плод одной такой гордыне был уже однажды разрушен – Вавилонская Башня.

Второй риск. Арестович в качестве удовлетворительной и искомой формы решения видит перевод иррационального в рациональное. Как минимум, для целей управления. Тем самым могут оказаться отброшенными возможности оперирование максимой «все едино и все одно» и ее операционными техниками. Перевод иррационального, волнового и аналогового в рациональное и дискретное есть отказ от ровно ½ двойного кода Бытия, вещей и явлений – корпускулярно-волновой природы всего. Это есть отказ от оперирования целостностью и сорезонансами. А сорезонанс, помимо всего прочего, есть основа квантовых переходов и прорывов в любые пространства и формы Бытия (действительности и реальности). Я уже не говорю про то, что именно в арийской (гиперборейской) и славянской культурах умение быть соединенным с окружением (русское «авось», например), балансирование обоих полушарий мозга в восприятии мира – ключевое. Поэтому попытка рационализировать проход к Богу чреват решением обратной задачи – окончательно раскодировать славянский архетип, Украину в частности. В любом случае, тут надо быть осторожным и не заниматься не своим ментальным делом – рационализацией мира и переводом его в диалектику вместо триалектики. Это удел – англосаксов.

Проект «Коллективного Разума», С.Жигинас (абстракция 4)

Цивилизационный потенциал и масштаб этого проекта – великий и многомерный. Главными и сдерживающими факторами его развития являются два (хотя, возможно, сам Жигинас это таковыми не видит или не считает) – это недостаточная теоретическая база и проблема масштабирования (в самом проекте уже есть примеры успешного масштабирования по отдельным подтемам). Казалось бы, это типичная проблема всех проектов, но тут есть свои нюансы, т.к. речь идет ни много, ни мало – о коллективном разуме.

Кратко обозначим нюансы в обратном порядке – двигаясь от будущего результата к его истокам, от масштаба (вселенской победы) к теории ее достижения.

Итак, в конечном итоге, именно в масштабе – главное предназначение этого проекта, как бы ни казалось главным иное – его интеллектуальная и коммуникативная составляющие. Это так по следующим причинам:

1. коллективный разум на IT-платформе есть субъект, а не просто совокупность знаний;
2. ***будучи масштабно реализованным – это новая, адекватная основа новой экономики. Посткапитализма***. Не просто экономики знаний (вида капитала), но и экономики умственного труда (вида труда) – полного вытеснения физического труда из сферы производства (автоматизация, роботизация, 3D принтеры и мобильные производства на их основе). И мы знаем, что новая производительная сила всегда действует в своей новой, адекватной ей форме. Так произошло при переходе от феодализма к капитализму, так будет и при переходе к посткапитализму. Наступает время, о котором писали многие: К.Маркс (читай его статью «*Фрагмент о машинах*»), все утописты, современная интеллектуальная часть общества;
3. но произойдет дополнительно и следующее:
    a. вновь возникает вопрос о **принципиально бескризисной экономике**, так как капитал (совокупность экономических отношений) переместится теперь со стоимости производительных активов на полезность информации в них заключенной, которая есть «блуждающая» субстанция и гуляет, где хочет, как и Дух. Такая информация – за счет своего блуждания – становится заведомо и только социальной;
    b. тогда возникает и другой вопрос – что будет новой, адекватной формой порождения и удержания этой полезности в условиях глобализма и тотальности интернета? Ответ – только коллективный разум;
    c. триггерной частью этого разума (производительной информацией) становится не то, что человек теперь будет только наблюдать за производствами-роботами, машинами и основным действием будет просто движения кончиков пальцев, «нажимание кнопок», а теперь то, что его основным производительным действием будет **КАК ИМЕННО ОН ДУМАЕТ**. Мышление станет функцией человека в процессе производства[24], а машина, словами К.Маркса, станет «*всеобщим интеллектом*»[25];
    d. это резко повысит риски и цену ошибки «думания»;
    e. технология 3D текста позволяет на ее основе перейти к модельной соорганизации и деятельности тоже, подобно современному модельному IT-программированию;
    f. это неизбежно потянет за собой новую форму всех социальностей – общественно-политической, экономической, корпоративной, территориальной (полисов), изменит форму образования и т.д.;
    g. это выведет на первый план меритократию и возможность перехода к **частным деньгам** – пиринговым эмиссионным частным/сетевым центрам криптовалюты (что сегодня уже и происходит), что дополнительно переопределит институализацию экономики;
    h. это создаст технологическую основу **новых типов ценза людей** – стяжания на себя социальных и проектных коммуникативных связей в рамках специальной ориентированной среды (коллективного разума);
4. наконец, высвобождение труда из сферы производства будет означать окончательное высвобождение человека, которое должно, опять-таки, получить свою адекватную институциональную форму – новые формы коллективной мыследеятельности. Поэтому проект «Коллективный Разум» лежит на путях перехода к тотальной свободе человека, но не в терминах неолиберализма, неомодерна (где культивируется атомизация), а иных – в терминах синергии и коллаборации.

Поэтому, когда все вокруг говорят об экономике знаний и т.п., т.е. об очевидном, то все при этом не говорят о главном. **А что есть знания в 21 веке и новой экономике?** Нельзя же смотреть в постиндустриальную эпоху глазами уходящей индустриальной. И своим проектом С.Жигинас (в его лице Украина) дает ответ метафизического свойства – это есть новый субъект, коллективный распределенный разум, который сейчас

[24] Ю.Мягких. О периодическом законе эмбрионального развития человечества - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2451-mg.pdf

[25] Г.Раунинг. Несколько фрагментов о машинах - http://chtodelat.org/ar_5/2010-08-05-17-55-50/?lang=ru

и нарабатывается на «Rizzoma»[26]. Возможно, он так еще свой проект не видит, это к нему придет. Но хорошо бы, чтобы это так увидело государство.

Препятствием к масштабированию в проекте «Коллективный Разум» может служить только психология человека, нежелание ею бескорыстно и долго делиться своими знаниями. Положительный пример Википедии тут не совсем подходит, т.к. в ней нет генерации новых знаний – идет энциклопедическое изложение уже существующих. Коротко, но четко по этой проблеме написал один блогер[27].

И последнее тут. Было бы важным стратегическим направлением развития этого проекта видеть сцепку «***коллективный распределенный Разум – коллективное распределенное деловое взаимодействие***». И там, и там – бессубъектная субъектность (бинер). Или, в терминах С.Жигинаса – и там, и там грибница (или 2 грибницы). Это и будет окончательно адекватной формой для новой производительной силы в 21 веке. Если сейчас ключевой формой являются компании-корпорации, то завтра – «грибницы». Это – не дискретная логика и не сетевая форма. Это – аналоговая (волновая, синхронная) логика и форма «клубка», «нейронов мозга», «нитей войлока» и, как ни странно это будет звучать для Украины, «ваты». Есть 2 способа организации пространства и связей – «ткани», когда нити прямые и перекрестные, или «войлока», «ваты», когда все внешне перепутано, клубком, но может принимать абсолютно все формы и даже быть твердой формой (например, быть валенком)[28].

Второе лучше соответствует номадическому, незападному типу мышления (синтезирующему, объемлющему). Ему «*ближе геометрия Лобачевского, нелинейные уравнения, не строгие параллельные линии, а завихрения и изгибы, не декартова система координат, а турбулентность, которая освобождает внутреннюю человеческую энергию, не соединение различных геометрических тел в целостность с помощью матриц, а объединение энергетических сингулярностей через символическое множество*»[29].

Тогда мы видим, что технологии синхронизации, на которые указывает группа «Граф-21», становятся тут ключевыми. Причем, соглашаясь с ролью коллективного разума как нового вида (рода) социальности и свободы человека в 21 веке[30], мы также понимаем, что синхронизация – это тоже ключевой инструмент экономического освобождения человека.

Поэтому проект «Коллективный Разум» лежит в русле исторического мейнстрима – перевода в посткапитализм как новую формацию. И бизнес стратегиями такого перевода для всех должно быть не цепляние за старое, а расчистка пространства для всего нового – с пересадкой этого на новую основу, почву, «грибницу». **Нужна синхронизация со Временем Истории – через синхронизацию в рамках субъекта «Коллективного Разума». И это – связный заказ и для группы «Граф-21» тоже.**

---

[26] Для справки: нечто похожее разрабатывается и в России. Например,

[27] См. статью блогера «О мышлении без прикрас» - http://eugene-paresse.livejournal.com/1488.html

[28] Цитата из ст. Р.Хакимова «Почему у нас другая цивилизация?»: Известный британский историк Лорд Актон (Джон Эдвард Далберг) говорил: «Ткань человеческих судеб ткется плотно, без пропусков; потому что в обществе, как и в природе, структура непрерывна...» Образ ткани, на первый взгляд, выигрышный символ, и он в определенном смысле плодотворен, но он не отражает турбулентные процессы, которые разрушают спокойное течение потока событий. У ткани существует система координат, и каждая нить тянется в строго линейном направлении вдоль или поперек. Там нити не путаются, все строго, системно, симметрично. Но поток событий может стать водоворотом, где нет ламинарного течения. В этом случае нет строгой декартовой системы координат, а разрушительный поток готов снести все береговые постройки. Такую энергию можно обуздать только с помощью номадической культуры, и тут применим образ войлока. В отличие от ткани, в войлоке нет стройной структуры, но сохраняется целостность и функциональность. Шерсть в войлоке взята как будто из хаоса и скатана в полезный предмет: юрту, обувь, попону, ковер. Одна отдельная ниточка шерсти цепляется за другую, а та — за следующую, создавая целостность, но ее нельзя выстроить в линейную цепочку, как в случае с тканью, там нет четкой системы координат, к чему мы привыкли в рамках эвклидовой геометрии и классической механики» - http://www.business-gazeta.ru/article/112294/

[29] Р.Хакимов. Наши руководители уверены, что человечество не придумало ничего лучше вертикали власти - http://www.business-gazeta.ru/article/114824/

[30] Обратите внимание: в логике модерна мы свободу трактуем как свободу отдельной личности на ее мысли и поступки в рамках закона. Но в 21 веке возникает новое/дополнительное, а может – и конкурирующее, прочтение свободы – это КОЛЛЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТ и ОБЩАЯ/ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА НЕГО. И тогда он может/должен быть своеобразным субъектом социально-политических и экономических отношений. Это, вообще, более широкий взгляд на содержание, предметность и субъектность НООСФЕРЫ.

Напомню, мы только что проговорили функциональный масштаб, миссию проекта, то, что ранее назвали его «*вселенской победой*». Следующим шагом мы себе заказали посмотреть на его теоретические истоки, которые позволят победу получить.

Ранее перечислены принципы проекта, а также прошедшая в июне с.г. интернет-конференция их обсуждения показали, что эти принципы крайне недостаточны – они не могут заменить собой саму предметность проекта, т.к. они больше операционные. **Под предметностью тут нужно понимать трехзадачность – (а) формирование «Слова» («Логоса»), а не просто «текста», пусть даже и 3D; (б) формирование коллективного разума (новой субъектности); (в) формирование коллективного распределенного действия.** Если мы берем за аналогию мозг человека, то нужна технология получения/конвертация инсайда («*мысль пришла*»), порождения образа на ее основе (коллективное формирование «слона») и последующего управления возникающим движением, замкнутым на этот же мозг (источник порождения этого движения). Связь должна замкнуться.

И тогда в части «Слова» нужно видеть всю его глубину как феномена и концепта, включить сюда всю его бытийную, сакральную нагрузку, а именно:

- *проблематику формулирования определений (опорных знаний).* Здесь важны технологии когнитивного конструирования определений не толковательного свойства (как сейчас), а назначения смыслов (что и было перепоручено Богом человеку – давать (а не толковать) всему имена). Вплотную к этому подошел В.Прозоровский (см. его работы по формированию определений по принципу креста/ячейки в этической рамке);
- *проблематику расширения знания от первичных определений (мышления)* – простройки смыслового графа. Это более глубокая технология, чем 3D текст, т.к. в 3D тексте сложность формируется методом «провала вглубь» отдельного слова или утверждения – подключением новой области знаний, расширяющей первичность (по сути – гиперссылками). Граф же позволяет из любой вершины уходить в другие вершины – в пределе во все сразу. И, например, в России такие технологии есть (так называемые «Кубы Рубанова»);
- *проблематику «бытия слова»* - подгрузку к каждому слову закрепленной за ним сакральной математики (числонавтики и гаметрии), числовых кодов слов и расшифровок/толкований[31], вложенных в них нашими предками. Русский и украинский языки похожи на китайские иероглифы тем, что их слова также несут в себе скрытые сценарии-расшифровки (поэтому эти языки – проектные), в том числе огласовки отдельных законов Бытия, и тем самым отличаются от многих европейских;
- *проблематику системогенеза* – как ориентирующего каркаса для течения коллективной мыследятельности. Здесь необходимо привлечение методологии системогенеза С.Ю.Вороны и природного операционализма Ю.Забродоцкого (Россия);
- *проблематику голографии слов и чисел – качественной математики*[32]*;*
- *проблематику совести* – стадии, когда полностью связное (по Графу) видение может претендовать на роль «совести», того источника, от которого эту весть все берут и самостоятельно синхронизируются по последующему действию (как примерно сегодня все согласуются между собой относительно понимания, зафиксированного в Википедии).

Видеть во всей полноте нагруженность слова позволяет предположить, что искомое А.Аристовичем сопряжение Действительности и Реальности (как 2 различные системы описания «слона») может происходить как раз на этом уровне – слойности самих русских и украинских слов, когда слойность слова одновременно выражена содержанием слова, набором и содержанием его цифр, закрепленным цветом, смыслом буквенного знак и т.д. В конечном итоге, пока возможны только 2 способа познать иное – словесно представить или математически. Но последнее опять вернет на необходимость словесной интерпретация. Это нас возвращает к силе мысли, слова.

---

[31] В.Говоров. «Числа и способы ихъ представлѣ ния» - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2375-gv.pdf

[32] А.Корнеев. Числовая голография. (Определения, часть 2) - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161405.htm

Параллели

В России и мире тоже много подобных и близких наработок, правда, осуществляемых с противоположными друг другу целями. Можно назвать такие:

- в России: работы группы Веждизма и ее Академии Небополитики - (А.Назаревский, А.Девятов, А.Ибрагимов, А.Кашанский и др.)[33-34], которые китайцы перевели и переиздали, назвав учением М..Магомедова (о человеке едином Homo Unus, Гамаюн)[35], работы А.Денисова применительно к военной тематике новых, когнитивных оснований будущих войн; книга С.Переслегина «Новая волна», работы Е.Лариной[36], О.Четвериковой[37-38], К.Мямлина, Е.Гильбо[39,] И.Бощенко[40] и некоторых других авторов;
- в Европе: А.Бард и Я.Зодерквист по нетократии[41];
- в США: публичные выступления технического руководителя Google Р.Курцвейла [42-43] - и ежегодные сессии самой Google[44], открытие Дж.Соросом института нового экономического мышления (Institute for New Economic Thinking), снабженного стартовыми воззрениями самого Дж.Сороса[45].

Как бы то ни было, но успешен будет тот, кто лучше других определит прорывную и устраивающую всех повестку дня цивилизации, ее фазового перехода и предъявит перевод метафизических и сакральных знаний и техник в социальные, коммуникативные и управленческие модели общежития.

Часть (половина) из рассмотренных абстракций явным образом заходит на метафизику или тесно с ней соприкасаются (имеют потенциал развития), другая часть – больше инструментальна.

ЧАСТЬ 3. КАК ЭТО СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ

Каждая из 10 выше названных концепций-абстракций несет в себе интеграционный потенциал, но различного свойства: одни – в качестве интеллектуальной или инструментальной платформы для других (платформы наращивания знаний и моделей), другие – интеграцию социального и интеллектуального взаимодействия (наращивание социальности).

---

33 А.Девятов. Путь Правды – разведка. Теория и практика «мягкой силы» - М., ООО «Издательство «Волант», 2003 – 352с.

34 А.Девятов. Подборка статей - http://www.peremeny.ru/books/osminog/category/nebopolitica/page/2

35 М.Магомедов. HOMO UNUS. Восхождение сверхчеловека - https://www.academia.edu/5399659/HOMO_UNUS._%D0%92%D0%9E%D0%A1%D0%A5%D0%9E%D0%96%D0%94%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95_%D0%A1%D0%92%D0%95%D0%A0%D0%A5%D0%A7%D0%95%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%95%D0%9A%D0%90

36 Е.Ларина, В.Овчинский. Поведенческие конфликты – оружие завтрашнего дня - http://www.ng.ru/ng_politics/2014-11-18/15_conflict.html

37 О.Четверикова. Диктатура «просвещенных»: о духовных корнях и целях трансгуманизма - http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_metody/diktatura_prosveschennyh_o_duhovnyh_kornyah_i_celyah_transgumanizma_24092013/

38 О.Четверикова. Трансгуманизм на службе у Большого Брата - http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_metody/bolshoy_brat_skvoz_prizmu_transgumanizma_20072013

39 Е.Гильбо. ПИКа или новая каста в постиндустриальном пейзаже - http://worldcrisis.ru/crisis/1885217

40 И.Бощенко. Нейроматика об интеллекте организации - http://www.shapovalov.org/publ/7-1-0-146

41 А.Бард, Я.Зодерквист. Нетократия: новая правящая элита и жизнь после капитализма - http://www.thenetocrats.ru/

42 Р.Курцвейл. Стенограмма выступления 2005 года - http://sergeishevelev.ru/2012/07/rej-kurcvejl-singulyarnost-i-budushhee/

43 Р.Курцвейл. Предсказания на 2019-2099гг - https://inventure.com.ua/news/world/vse_idet_po_planu_prognozy_reya_kurcvejla_na_2019_2099_goda

44 О.Четверикова. От Бильдерберга к ГУЛАГбергу: глобальная элита строит электронный концлагерь - http://topwar.ru/77137-ot-bilderberga-k-gulagbergu-globalnaya-elita-stroit-elektronnyy-konclager.html

45 О.Ефремов. КОнцепыия «открытого» и «закрытого» обществ Дж.Сороса: полет надежды и тиски реальности - http://www.socionauki.ru/journal/files/fio/2005_4/efremov_koncepciya.pdf

Поэтому было бы логично ожидать начала сближения этих концепций и авторов между собой. По факту это уже началось. На сегодня можно зафиксировать два центра интеграции:

1. сайт «Rizzoma.com»: проекты «Простір Злагоди» /«Пространство согласия» и «Коллективный разум»/«Школа «нейронов» Коллективного Разума», модератор С.Жигинас и компания, - https://rizzoma.com/topic/04dec276fbedf37fe4f3b43856126865/0_b_7mv6_6670r/). Участники из 7 стран. Более 2-х лет нарабатываются технологии коллективной коммуникации (создания знаний), коллективного структурирования и модерирования процесса и участников – формирование оллективного Разума как новой субъектности. В перспективе – переход от распределенного Коллективного Разума к распределенной проектности/коллективной деятельности;
2. международная группа (Украина-Россия) «Граф-21». Создана в начале 2015 года на основе концепций недискриминационного выбора и гносеологических фильтров коммуникаций, этики 3D состояний человека («Альфа-Гравити» с замыканием на два вида деятельности – управленческой (синхронизация различных индивидуальных проектностей) и экономической (переход к экономике и инвестициям на основе ресурсного фондирования вне отношений трансакций купли-продажи внутри цепочки стоимости и налогообложения только на ее финишной стадии). Сайт группы «Граф-21» - http://www.graf21.org.ua/ .

Концепция и проект «Коллективный Разум» подготавливает глобальную операционализацию понятий «*коллективного эгрегора*», «*коллективного разума*» и «*совести*» и тем самым закладывает новые основания под новые формы социальности и проектности.

Деятельность группы «Граф-21» направлена формирование нового этического мировоззрения и отработки технологий/практик социальной и проектной синхронизации – в рамках любых управленческих контуров и сквозных цепочек стоимости, вплоть до территориальных экономик (полиса), отраслевых кластеров, партнерств и т.п. Группа сформировала четыре базовых документа, которые я всем рекомендую прочитать[46]:

- Меморандум
- Манифест о Правде
- Декларация достоинства осознанного выбора
- Открытое Заявление

Название группы отражает организационную и процессную форму синхронизации – форму *графа*. Это более глубокое понятие, чем производное от него – сеть, и к тому же математически изученное (формально функциональное). В узлах графа могут размещаться идеи/проекты/возможности/люди/мировоззренческие концепты и т.д.

По сути, деятельность «Графа-21», кроме теоретической работы, это отработка технологий работы с пассионарностью – переводом ее из потенциального состояния (в виде разрозненных проектов и социальных интересов) в актуальное и программное, миссионерское (цивилизационный вектор развития). Синхронизация – один из фундаментальнейших процессов Бытия, который выражен не только в ритмике (циклах, тактах частоты), но и в иррациональной сочетаемости – по смыслам, векторам, обмену и т.д.

Сегодня синхронизацию неудачно пытаются осуществлять способами – идеологическими (партийными, конфессиональными), экономическими, военными, манипулятивными и иными. **Но не осуществляют единственно необходимым образом – этическим и способами, вытекающими из практикования Правды в осознанном (гносеологически выверенном) состоянии/ответственности.** История имела опыт управления на основе этики (надконфессиональным и надидеологическим способом) – это «Яса» (свод этических законов) времен «Золотой Орды» Чингисхана, что позволило единому государству (перевод обозначения «И–Го») простираться от Тихого океана до Атлантического, а евреям-хазарам стать официальными

[46] Манифест о Правде - http://www.graf21.org.ua/

банкирами-ростовщиками (появиться финансовому капиталу – ускорителю прогресса), Венеции экономически расцвести, Руси сохраниться и объединиться. Золотая Орда распалась, когда спустилась на ступеньку ниже в выборе эффективной практики – перешла от этики к религии (приняла ислам в качестве официальной доктрины с неизбежным делением на свои и чужих, доминацией).

На примере Орды мы видим, что удерживающей внешней мембраной является именно Этика. Напомним, что этика в терминологии группы «Граф-21» - это, в первую очередь, способность цельным образом понимать и практиковать объективные законы Бытия и гармонии, во вторую очередь – их переложение в мораль и кодексы чести/поведения/отношений.

Схематически концептуальная идея Графа социальных связей на основе Этики выражена на рисунках 3, 4а, 4б, 4.

На них показаны основные концепты синхронизации в терминах графа, в том числе для решения политических задач управления/власти на территории (в полисе) и для развития самой структуры «Графа-21» как команды технологов и социальной сети:

Рис.3. Граф стяжания социальной энергии

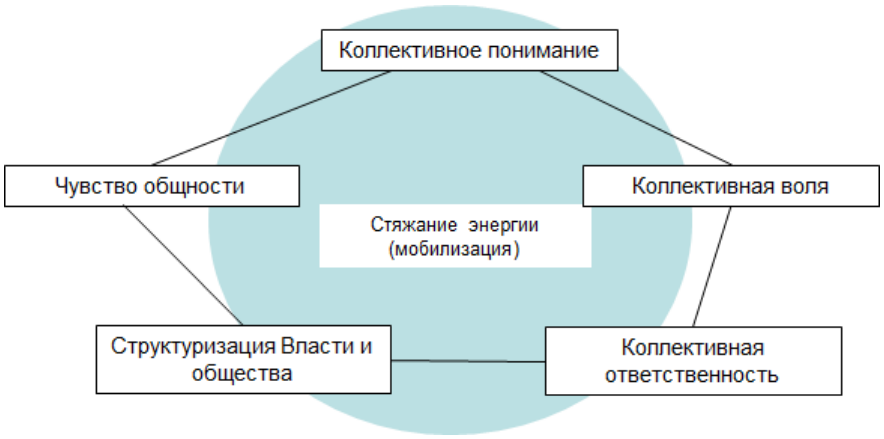


Рис.4 (а). Пример Графа в синхронизации управления в Полисе

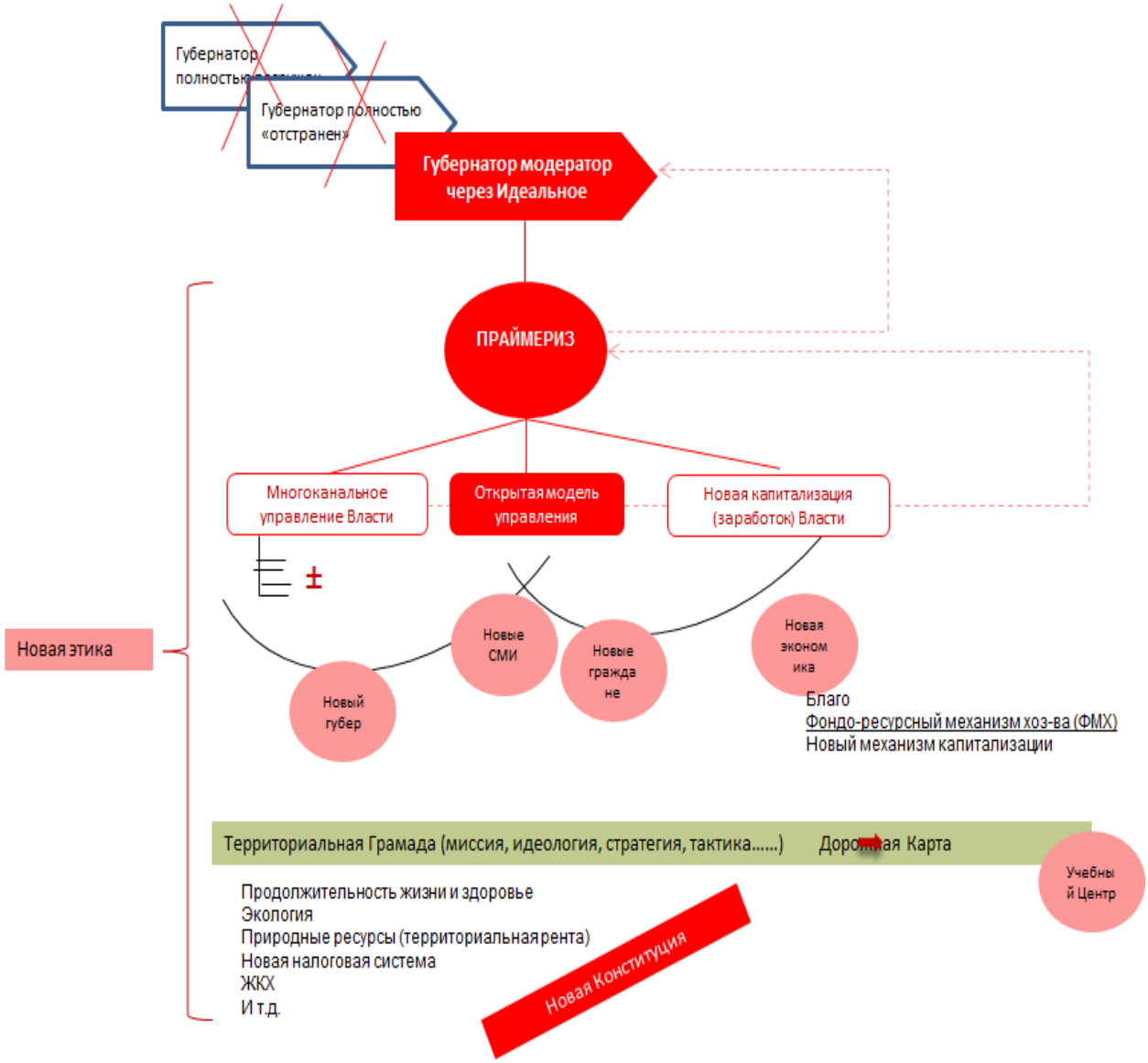


Рис.4 (б). Мобилизационный переход к Графу/Центру синхронизации управления в Полисе

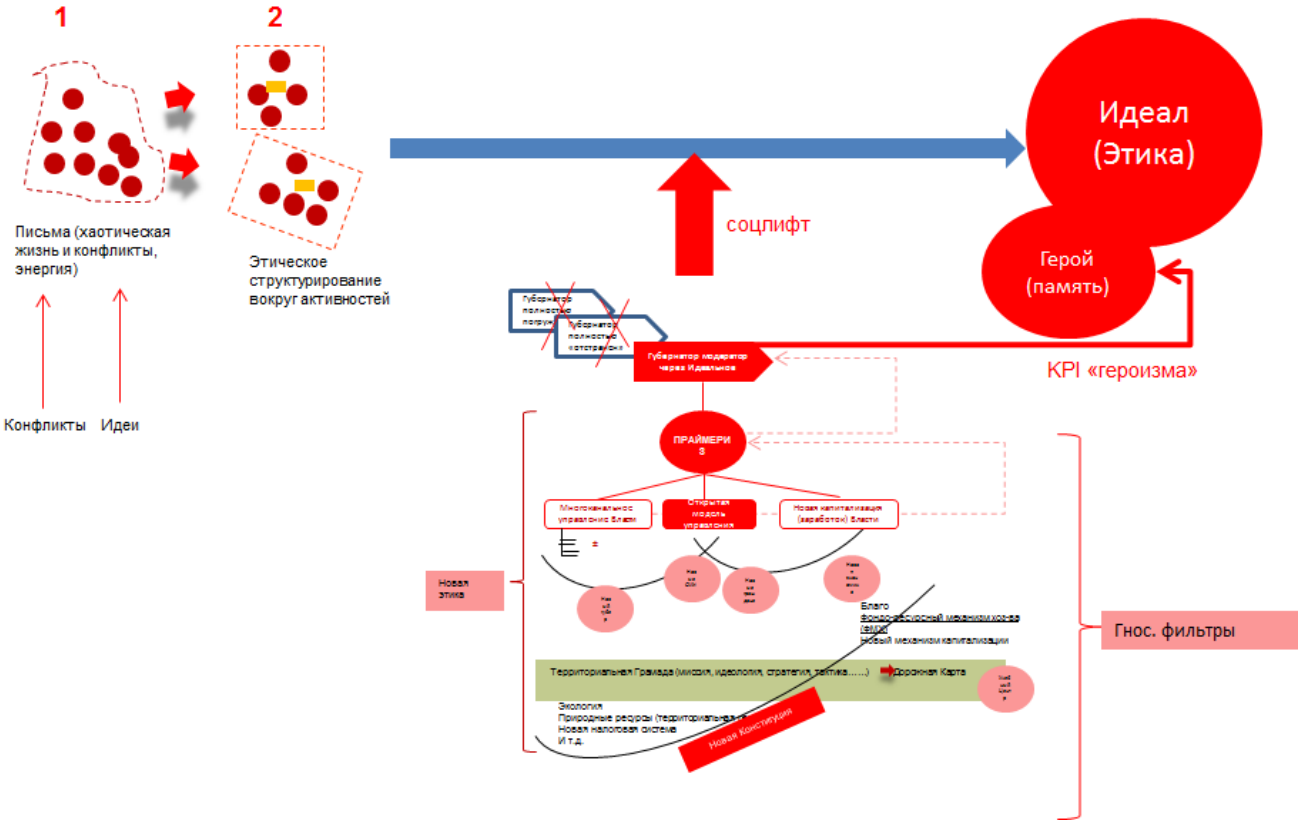
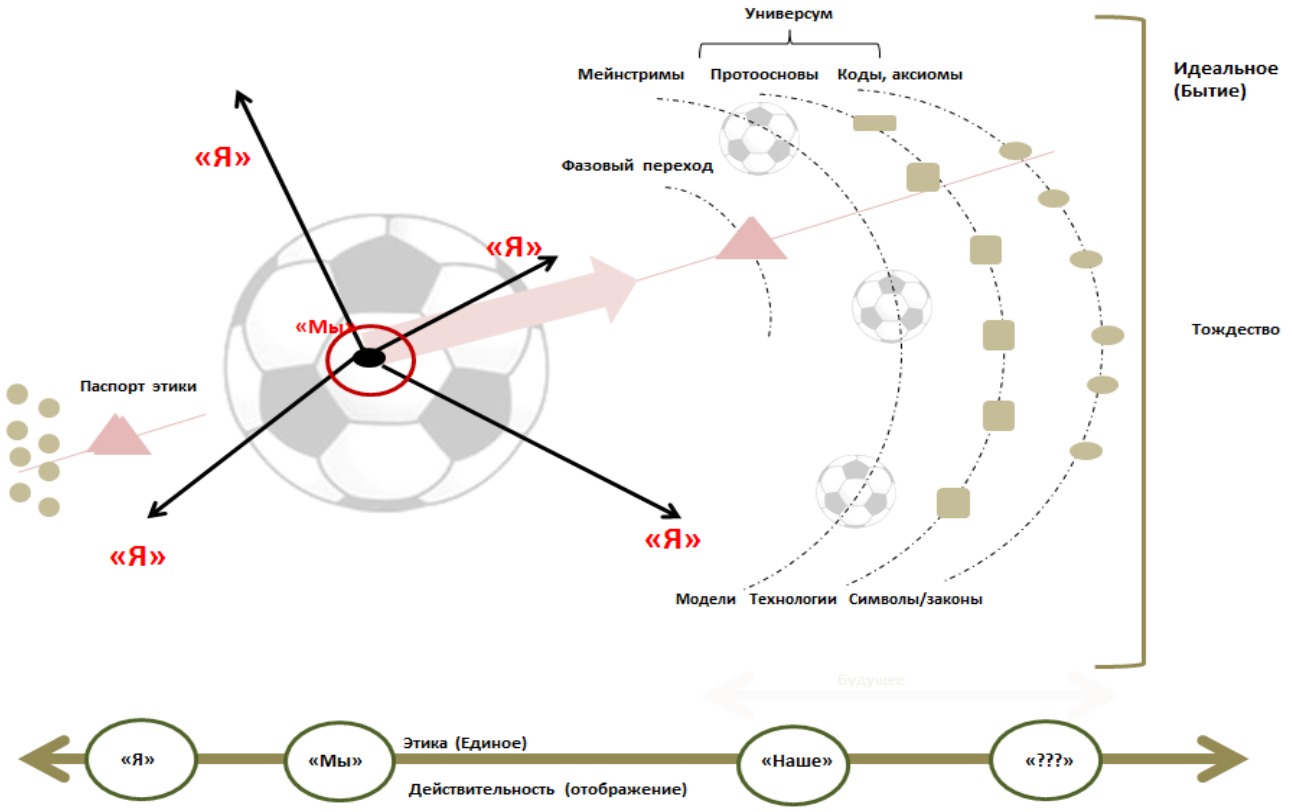


Рис.5. Обобщенная схема эволюционного роста Графа, в т.ч. «Графа-21»



Важно, что группа «Граф-21» имеет учебные курсы спецподготовки кадров на основе своих технологий. Для срочных задач реформирования это становится критически важным выигрышным обстоятельством. Отдельные применения, сопровождаемые обучающей поддержкой, локально применялись в г.Луцк и г.Одесса, созданы видеоверсии таких программ.

В период до октября 2015 года планируется серия обучающих программ не менее чем для 60 кандидатов – участников выборов в местных органы власти в г.Одесса, независимо от партийной принадлежности – для их победы на выборах и коллективной, массовой кооптации (см. уточняющее видео https://www.facebook.com/vladimir.ezerskiy).

ЧАСТЬ 4. ЧТО НЕ ВОШЛО В СТАТЬЮ. ПОИСК ИДЕИ

В статью не вошли все идеи и технологии, не просто существующие в Украине, но более или менее активно обращающиеся в ее общественно-политическом дискурсе, в активной форме привлечения внимания к себе. Это произошло по нескольким причинам: (а) они обозначили интересное и важное, но самими авторами далее не поддерживаются в качестве приоритетных для них (хотя это не имеет принципиального значения для всех нас), поэтому их упоминание в статье потребовало бы сделать крен в свое собственное домысливание вместо авторов, чего на первом шаге хотелось бы избежать; (б) они больше инструментальные, чем смысловые или общецивилизационные, т.е. они могут быть локальным триггером, но не самим потоком нового контента; (в) я пока не вижу, чем они могут оказаться интересными авторам идей и концепций (абстракций), которые указаны в этой статье, т.к. эти авторы – моя первая целевая аудитория (все мы благодаря им – вторая и, хорошо бы, не пассивная).

В качестве примера по пункту (а) могу указать три сильные идеи **С.Дацюка** - о многофокусности внешнего управления[47], о проблематике идентичности человека, о познания и работы с Иным в этой идентичности[48]. Они изложены в 2-х его статьях. Еще раз повторю – это сильные и фундаментальные идеи, если их таковыми наметанный глаз увидит. Но они сформулированы в форме более мелкой, чем выше названные 10 абстракций. Они как еще не выросшие алмазы. Они не хуже и не лучше тех 10, может, даже перерастут их. Более того, даже в этих 2-х статьях Дацюка насыпано еще множество еще более мелких алмазов. Но нужно сейчас затратить чуть больше усилий, чтобы все их «поднять» до уровня понимания общественности. А это статья – не о подъеме, а о привлечении внимания.

Поэтому я ограничусь только намеком на потенциал названных идей С.Дацюка. Так, многофокусность – это шар, который ложится в ту же лузу, что и идеи (а) недоминации (Т.Бебешко), (б) «Коллективного Разума», хотя бы как многозадачность и сложение общего проектного «слона» (С.Жигинас), (в) отсутствия конкуренции «правильных» критериев в управлении и поиске истины, (г) фазового перехода (А.Аристович) как квантовых перескоков между Действительностью и Реальностью, когда фокус – это частная сигнальная система того или иного слоя Мира, в т.ч. внутри Действительности и Реальности, а также слоя между ними; (д) идеи синхронизации (группа «Граф-21»). Ну, а постановка задачи разработки Инкогнитологии вплотную соприкасается с темой фазового перехода, работы с иррациональностью, матафизикой – тем, что составляет основное содержание буквы «С» в NBIC-техноценозе постиндустриальной эпохи.

Другой публичный автор в Украине **А.Толкачев** говорит важные и правильно акцентированные вещи: о необходимости собственной аутентичности, чтобы стать субъектом геополитики и Истории, не воспринимать геополитический мир статичным, что «*в условиях современного неустойчивого и изменчивого мира политика многовекторности уже не может быть оптимальным путем для*

[47] С.Дацюк. Внешнее управление - http://www.uis.kiev.ua/~ xyz/outside_management.html
[48] С.Дацюк. Модель сложной идентичности или как вместить в себя Иное - http://club-seminar.livejournal.com/21722.html

Украины», миру сегодня не хватает глобальных целей и любви, новых цивилизационных моделей общежития, и цель Украины – предложить их миру, и т.д. ***«Переориентация цивилизационных процессов на развитие духовно-психологического потенциала человека вместо техногенно-экономического развития - вот функция Украины в посткризисном мире…. Я вижу Желанную Украину в третьем тысячелетии создателем новой духовной цивилизации»***[49]. Но для этого Украине нужно выйти из «матрицы ненависти» - корня большинства ее проблем[50].

Но это все – здравомыслие, оно задает хороший публичный контекст и только. Это работа политического эксперта. Мы же говорим об общецивилизационных идеях, технологиях и проектах, но видим также, что есть еще и надцивилизационные (протоидеи). Поэтому пока А.Толкачев больше постановщик задач, чем жрец (жрецы владеют человеческими нитями Бытия), и хорош для правильных манифестаций, что тоже очень важно. Его статья «Желанная Украина», наверное, самая лучшая в плане диагностики и постановки задач, обладает определенной смелостью и критичностью для Украины (не кривое зеркало). Алексей Толкачев сейчас больше воспитатель, от слова «питать» - питает общество правильными идеями, воспитывает и его просвещает.

Но все же – он больше делится своим видением, так как другие пытаются выходить еще и на технологии. Поэтому у него за внешне правильными словами (в виду отсутствия собственной теоретической базы, она не предъявлена) иногда проскакивают опасные мемы, т.к. ничем не доказаны, что было бы логично в виду их важности. Например, его мем (информационное клише, вирус) о том, что «*в условиях современного неустойчивого и изменчивого мира политика многовекторности уже не может быть оптимальным путем для Украины*». Было бы разумным одновременно с этим тезисом предъявить доказательную базу – почему так? И кто тогда тот единственный вектор, если будут отринуты остальные? Не говоря уже о том, что это противоречит фундаментальному принципу Бытия – множественности и невозможности гомеостаза в системе, социальной в первую очередь (в виду дополнительной поврежденности обратных связей). Или другой контр-аргумент: а если Украина станет самостоятельным субъектом геополитики и понесет миру, словами А.Толкачева, любовь – то не многовекторным способом?

Все красивое в Природе есть следствие элементарного и неукоснительного следования законам. В человеческом обществе за это отвечают законы-навигаторы. Их каждый раз надо предъявлять общественности. Иначе выводы ни на что не оперты, голословны.

Поэтому хочу привести иной пример мета формулирования и манифестаций в Украине. **Это Сергей Олейниченко**. Он почти неизвестен, скромен, но написал сильный текст «**Конституция? Ничего личного**»[51] - введение к тому, какой должна быть новая Конституция Украины и почему. Поводом для нее стало создание Президентом Украины П.Порошенко Конституционной комиссии.

Текст (пока неоконченный, рабочий материал) тоже можно назвать просветительским и выдержанным в проектных тонах, но его отличают ряд принципиальных и важных для Украины особенностей:

- у него есть аура, она легкая, и есть неуловимое присутствие личности автора, которое чувствуешь, что для такого текста важно. Когда прочтете, поймете, о чем я говорю;
- в нем есть своя концептуальность, логика и принципы на ее основе, причем, одновременно и оригинальные, и совершенно правильные;
- в нем есть смелость и планка, которую так никто больше в Украине высокого не обозначил – с обоснованием ввести это Конституцию.

Остановимся на последнем. Сложившиеся стереотипы и стандарты написания конституции предписывают две вещи: (а) писать в терминах модерна и либерализма, имея в виду просвещенный Запад, образцы его

[49] А.Толкачев. Желанная Украина. Новая реальность - http://www.3republic.org.ua/ru/analytics/11556
[50] А.Толкачев. Желанная Украина. Новая реальность - http://www.3republic.org.ua/ru/ideas/11361
[51] С.Олейниченко «Конституция? Ничего личного» - https://independent.academia.edu/OlSergey/Papers

прав и свобод, демократии и экономики; (б) писать и обосновывать конституцию на некой эмоциональной общественной волне, т.к. происходит еще и некий экзистенциональный акт – выплеск энергии и надежд людей. И в этот момент возникают и предлагаются образцы – человека, общежития, обещания самим себе в чем-то состояться как страна. В этот момент будущая конституция – это зеркало, повернутое к себе. Примерно таковым написал свою статью А.Толкачев «*Желанная Украина*». Но она – неполная, светская, не до конца духовная, хотя и назвала главное – любовь в основе мира.

С.Олейниченко идет дальше и пишет вводную к Конституции Украины так, как говорил и проповедовал Иисус - поминание Бога и совмещение этого с земным. Это на сегодня уже потеряно - идти проповедным путем Иисуса. Олейниченко разворачивает зеркало в эту сторону.

Если А.Толкачев предлагает правильные вещи, то С.Олейниченко указывает на источник этой правильности и связь человека с ним. Наши конституции перестали манифестировать это, они стали нести условия сделки – сделки по поводу наших свобод, на них теперь перенесена наша ответственность. В результате их нигде в полном объеме нет, идет духовная деградация, разрушение института семьи и ушла экзистенция, душа из этих текстов.

В разделе п.6 Введения «**Идея и цель проекта «Конституция Украины**» С.Олейниченко пишет: «*Уже известная, многим из молодого поколения, формула жизнеустройства: ГОСУДАРСТВО OPEN SOURSE и FREE PROJECT, СВОБОДА, ИСТИНА, ПРОСТОТА, ОТКРЫТОСТЬ, КОЛЛЕКТИВНЫЙ РАЗУМ. Это уже становится почти расхожим и популярным лозунгом. Но на него проектная группа «Новое устройство» смотрит немного иначе: можно ли эти указанные понятия привести к процедурным нормам практического закона, к регламентам их защиты (как некоторой ценности), их воспроизводства и исполнения? Пока эти лозунги являются просто красивыми, для кого-то недостижимыми и идеалистическими. Но как бы на них не смотреть, они пока ни в одной стране к нормативному праву никакого отношения не имеют, хотя жизнь движется в этом направлении сама по себе, не обращая внимание на существующие порядки. Проектная группа, наоборот, не смотрит на вышеуказанную формулу, как на очередную утопию и недостижимый в реализации образец. Для этого достаточно под существующую конструкцию подвести и поставить точкой опоры ВЕКТОР ОТНОШЕНИЯ К ТВОРЦУ и все в конструкции становится в действительное свое значение и на свое место…*.

Для проектной группы это «Вектор отношения к Творцу» или, наоборот, «Вектор отвращения от Него». В природе, в основаниях живого и порожденного им ничего другого, заменяющее отношение к Творцу, не существует. Все в живом начинается с этого элемента, функции или, как уже было сказано, фактора жизни. Здесь, как и в двоичном коде всего два варианта: или «0–1» или «0 –…». Здесь, в продолжение, каждый волен поставить все, что угодно и все, что ему вздумается: единицу или, известное всем, «Свобода. Равенство. Братство», «Свобода и демократия!», «Вся власть советам!», «Вся власть деньгам!», «Разум!», на конец – результат всегда будет один и то же: деградация, гибель и пустота…

В качестве определения задачи и укрепляя идеи проекта и возвращаясь к п. 1 а), можно дополнительно предложить, совершенно глупую на первый взгляд, мысль. Конституция, как некоторый порядок вещей, находится в душе и в голове у каждого человека от его рождения. Выявить ее, понять ее структуру, привести к формальному виду высказываний, реализовать в правилах общественно государственного устройства, т.е. к практическим законам и к процедурам их исполнения - это и является основной задачей проектной группы «Новое устройство». Не всем может быть это понятным сейчас, даже и для тех, кто уже участвует в проекте и помогает ему, но отбрасывать такую мысль, как некую «фантазию» тоже не следует. Лучше уж, по ходу создания проекта Конституции, раскрыть глубже и сущность человека, чем опять создавать нечто противное его природе и уничтожающее его.

В нашем проектном случае, Государство, как конструкция, должна замкнуть цепочку последовательности: ГЕН > ЧЕЛОВЕК > ОБЩЕСТВО > СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ - и тогда, вся она будет отвечать одному: человеку и окружающей его природе. То есть, существующую государственную

систему нужно перевести из разряда «не биологичности» (По славам Н. М. Амосова) в биологический разряд, а значит и в соответствие системы управления обществом всему естественному в природе и человеческому на Земле» (конец цитаты).

Таким образом, на пространстве Украины в качестве фундаментального самоопределения сформулированы 2 вещи – любовь в основе мира, которую должна явить Украина, и чуть выше и сильнее – «*странные на первый взгляд вещи*», вектор на Творца, распакованный в свои нормы, взятые как объективные из природы (универсумы). И вопрос состоит в том – решится ли Украина сделать свою Конституцию «странной». Речь не о том, чтобы ее написать оригинально – можно иметь ее преамбульную часть и провозглашения. Вопрос – какие?

ЧАСТЬ 5. ЧТО В ИТОГЕ – КАКАЯ ИДЕЯ?

Десять выше названных концепций-абстракций можно схематично сгруппировать следующим образом (рис.6а -6б).

Мы видим, что между всеми 10 концепциями есть комплементарность и потенциальное взаимодействие (если их авторы это увидят для себя). **Общей технологией для всех них можно определить переход к технологиям синтеза и со-резонанса (знаний и моделей поведения) для перехода к процессам соорганизации и саморазвития в новых формах (коллективного разума) и масштабах (ноосферы и реальности Бога).**

И тогда часть концепций и их технологий служат входными (гармонизируют вход за счет недоминации и построения общего видения), часть – фильтрующими (гармонизируют за счет исключения манипуляции и дискриминации), часть – кодирующими (за счет перехода к иной символьной системе или развитию существующей), часть – проектными (за счет реинжиниринга природного системогенеза и субстратной оптимизации), часть выходными – синхронизирующими и удерживающими (за счет 3D синхронизации в рамках новой социальности и коллективного разума).

В целом можно выделить элементарные – парные отношения внутри них (рис.6б): «*проект Лада – движение «Электронная самоорганизация», «проект Лада – гносеологические фильтры и системогенез», «Фазовый переход – проект «Коллективный Разум»»,* «теория субстратной оптимизации – гносеологические фильтры и системогенез» и т.д. Но полные взаимоотношения между ними даже не матричные, а в форме Графа – совокупности частных матриц:

Рис.6 (а). Концептуальное пространство в Украине

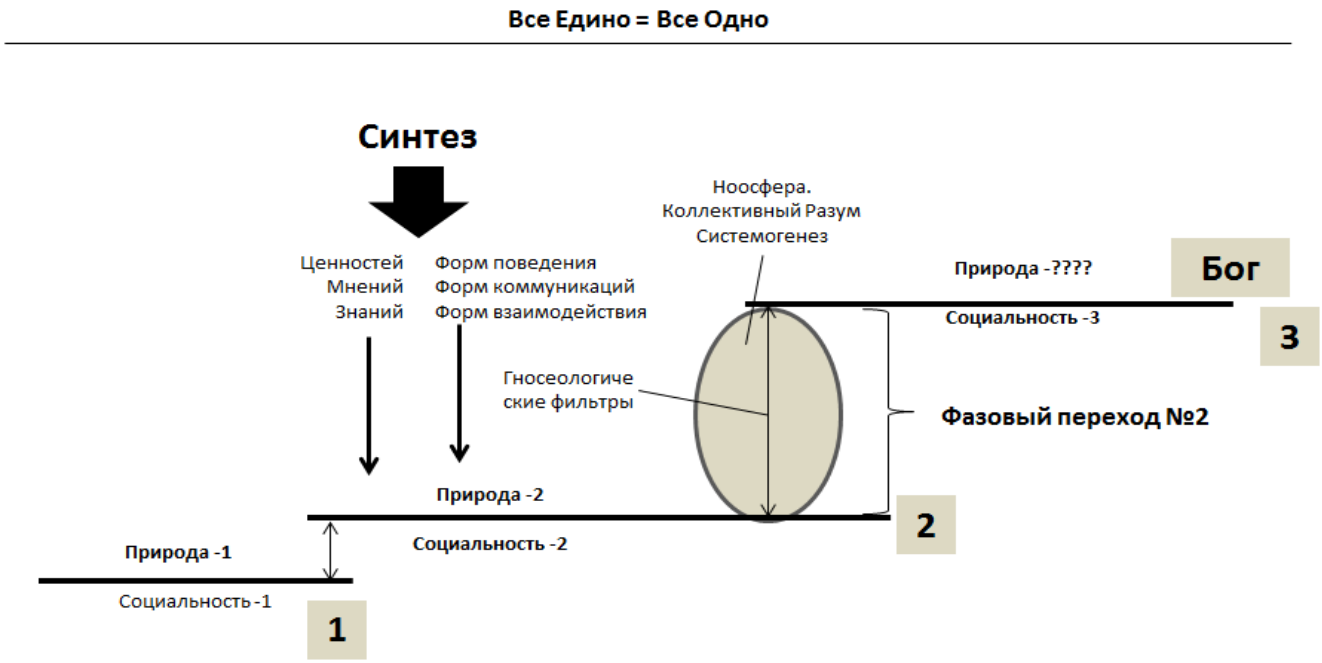
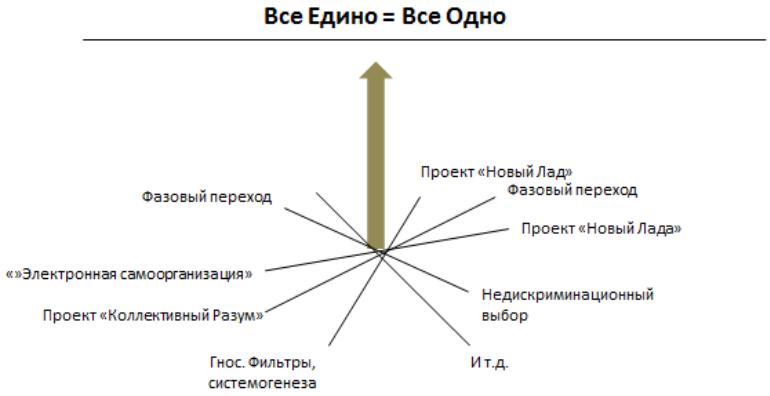


Рис.6 (б). Комплементарность 10 абстракций



Наличие исходной комплементарности и взаимодополнительности названных концепций-абстракций показывает сразу 2 вещи:

1. они могут взаиморазвиваться – чисто постановочно и теоретически (а сказано «*нет лучшей практики, чем хорошая теория*»);
2. им нужна общая платформа, так как никакая из них не является всеобщей, а часть из них требует перепроверки самой постановки их целевых задач.

Вводными соображениями к поиску такой платформы является следующее.

Первое. **Всем выше названным 10 концепциям не хватает главного – наличия ИДЕИ, ДУХА** (две дополнительно рассмотренные манифестации А.Толкачева и С.Олейниченко тоже не закрывают эту проблему полностью)**.** Они все - больше инструментальные, в этом смысле – на западный прикладной

манер, поэтому не до конца мега проектны. Или лишь скромно приближаются к теме Духа. Они несут в себе зерна мега проектности, особенно при совместном, пакетном рассмотрении, или, даже больше – хорошо приложимы к будущей ИДЕЕ. В этом смысле оправа к будущему алмазу уже во многом подобрана**. Но нужна ИДЕЯ-КРИСТАЛ**. И она – вокруг человека, а не только вокруг его отдельных правильностей или отдельных его будущих побед (над Природой №2, 3). И она должна быть нарративом – захватывающим сюжетом жизни на Будущее. А корни ее – где-то в сердце, где и рекомендовано искать Бога. Но это уже – иррациональная подсказка…

Моей целью не может быть подсказывать Украине ее Идею – это дело самих украинцев. Но вполне возможно указать на мотив, который может лежать в ее основе – чтобы это действительно имело общецивилизационный смысл и было бы интересно и поучительно всем (могло конвертироваться в капитал).

Нельзя иметь немотивированную, слабо мотивированную или ложно мотивированную Идею. Тогда вопрос – что лежит в основе ее мотива?

Второе. Под мотивом тут надо понимать то, что выражало бы (а) осознание жизни в полном объеме и (б) способность ее практиковать также в полном объеме. Слово «практиковать» не является тут неуместным, т.к. призвано выразить мысль: жизнь – это результат особой осознанности и деятельности по ее поводу. Таковым это определение нужно для этой статьи.

И тогда формулой мотива может быть (техзадание) нечто предельное, что выражало бы Смысл жизни человека, ключевую технологию его Бытия и имело бы шансы на ее пакетное раскрытие в NBIC-техноценоз 6-го технологического уклад постиндустриальной эпохи и цепляло бы 7-й техноклад, связанный с коллективным разумом и творчеством/отношениями.

Казалось бы, можно взять за основу лозунг модерна «*свобода – равенство – братство*», но мешают три обстоятельства: (а) они нигде так пакетно и полностью не реализовались, акцент на одном из них породил искажения в виде либерализма, социализма и национализма; (б) на поверку, каждый из них не предполагает своего абсолютно воплощения – все они разбиваются о фундаментальные аспекты неравенства людей (талантам, вкладу в общество, психотипам и т.д.); (в) они вторичны, но не первичны, и в этом смысле не метафизичны – не вытекают из прямого указанного взгляда на Бытие человека.

Третье. Поиск такого мотива сродни алхимической задаче – поиску «философского камня», превращающего все в золото. В данном случае предстоит указать на **общее мировоззрение** для этих 10 абстракций, которое бы выдавало для всех них некую когнитивную матрицу – платформу их взаимопересечения и развития. Некую общую когнитивную, а лучше сказать, этическую рамку. Рамка – это ключевые, реперные смыслы-маркеры, объединяющие все 10 абстракций. И она же – рамка маркеров предельного в Бытии человека, его мотива. Она же – иррациональная, прежде всего – метафизическая, мета цивилизационная, наднациональная, потому что этическая. Она – же Эталон, мерка – «снимать со всего мерку своим эталоном», примериваться ко всему через эталон.

Тогда предложенное ниже будет носить целью если не указать точно, то обрисовать контуры **Этической Рамки национальной Идеи Украины**. И это будет гипотезой, не претендующая на истину в последней инстанции.

Существующее пространство идей

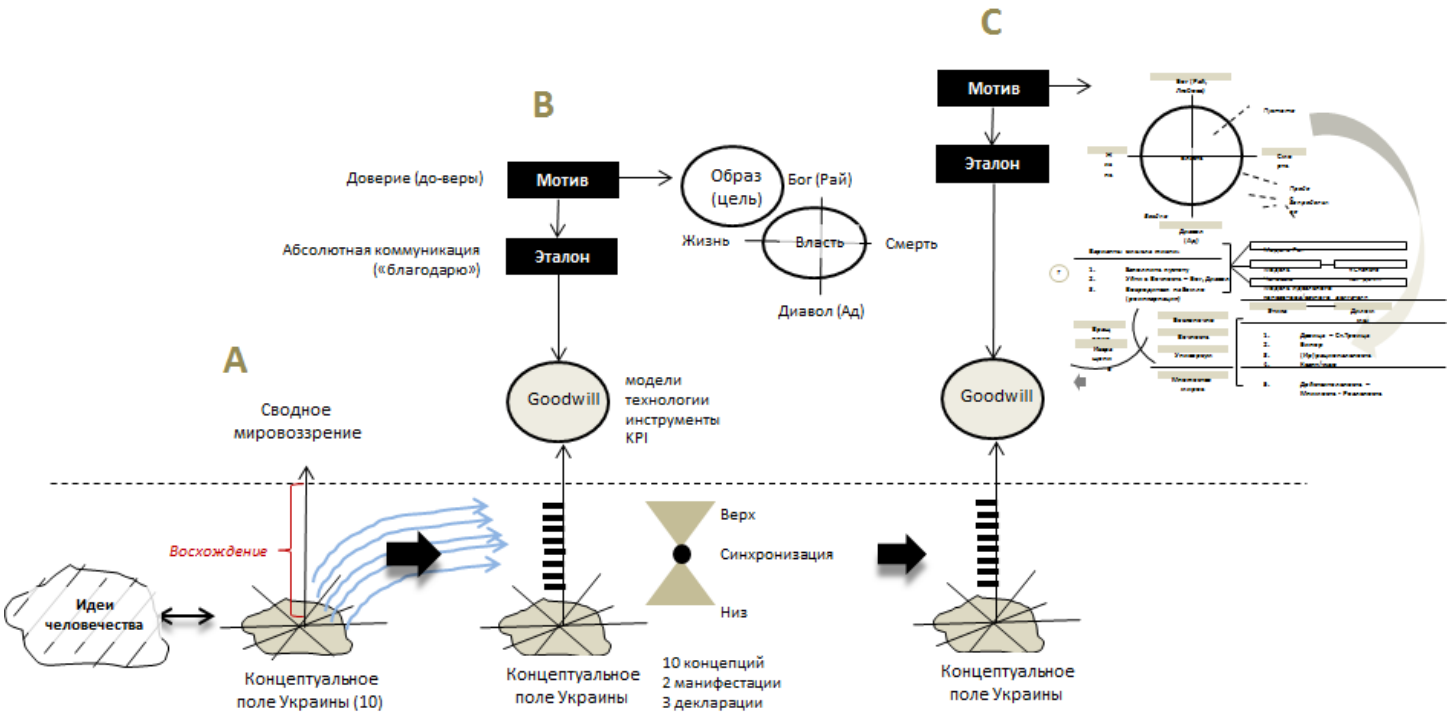
Логика выхода на мотив/этическую рамку есть вполне осмысленное (когнитивное, метафизическое) и проектное действие – рамка проектируется, а не накидывается разговорами «вообще за все хорошее» способом публицистики или интервью на телевидении уважаемых экспертов. В основе осмысления – подспудные токи самости народа, его чаяний и метафизической картины его Бытия («кровь-почва»), которую он примет всей душой. Когда все это срезонирует в сердце. Но сама картина Бытия – она данность,

универсум и не слишком выдумывается в дискуссиях, но метафизически расшифровывается и уточняется. И коли это так, то у нас есть шанс найти искомый мотив относительно логичным образом – с опорой на нечто естественное, предельное.

Логику выхода на **Этическую Рамку Украины (мотив Идеи)** для краткости удобнее выразить схемой (рис.7) и сопроводить ее комментариями.

На рисунке 7 есть три смысловые зоны – пошаговка, фазы A-B-C. Они последовательно раскрывают и усложняю одну и ту же стартовую картинку (А). Причем, буква «С» - не просто следует по порядку алфавита, но еще и дополнительно выражает смысл «когнитивная» («С»- cognito, так удачно совпало).

Рис.7. Логика поиска мотива и Идеи Украины



В сжатом виде алгоритм когнитивного проектирования Этической Рамки/мотива национальной Идеи Украины может быть следующим:

1. шаг А: ревизия мировоззрения (идей) цивилизации и соотнесение этого с существующим концептуальным полем в Украине (10 абстракциями, 2 манифестациями). В итоге – некое сводное, совмещенное мировоззрение на старте. Верификация 10 абстракций между собой нужна для того, чтобы потом выстроить из них цепь восхождения к осознанию мотива/этической рамки;
2. шаг В:
   - упорядочение концептуальных идей Украины (например, рассмотренных 10 абстракций, 2 манифестаций и декларативных документов на сайте Группы «Граф-21»). Образование из них 2 групп – метафизические идеи и организационно-инструментальные технологии . Тем самым воспроизводство логики максимы Г.Трисмегиста «что вверху, то и внизу»;
   - привязка мотива к предельным основаниям Бытия человека – Образу (цели), и тогда мотив – постулирование меры приближения к искомому Образу;
   - распаковка мотива в Эталон – его нормативную конкретизацию, прежде всего – в ключевой способ достижения мотива;
   - распаковка Эталона в совокупность моделей, их технологий и KPI;

- формирование цивилизационного интеллектуального капитала нации - ее Goodwill и называется «power soft». Именно он должен стать главной экспортной статьей Украины в 21 веке, если будет упакован в передовую (пионерную) общецивилизационную модель;

3. шаг С: эскизная и более подробная прорисовка полученного на шаге В.

В чем-то это повторяет схему пространства Власти как феномена, изложенную в моей статье «*О различении власти и управления*»[52]. У них – общее бытийное основание.

Рассмотрим вкратце, что может быть на каждом шаге исходя из рассмотренных выше 10 концепций-абстрагирований. Причем, некоторые позиции в ниже изложенном будут специально пропущены – цель статьи сфокусироваться на 10 абстракциях, допуская свою собственную часть в ограниченных размерах – полный анализ будет представлен в последующих статьях от Группы «Граф-21».

Шаг А. Ревизия ключевых идей человечества (базового мировоззрения).

Этическая рамка существует в пространстве идей. Поэтому нас интересуют те, которые уже наработаны человечеством, и тогда каким образом туда вклинивать свой мотив – идею, которая будет новой путеводной нитью к новой общецивилизационной модели человечества в пространстве Бытия, метафизической экосистеме.

В наработке идей наши предки шли единственно им доступным путем – естественным: увидеть и научиться у Природы – метафизически это обобщить (выйти на универсумы) – перевести все это на человека (научно понять и перепроектировать, в терминах реинжиниринга Ю.Вороны). И тогда вся фишка состоит в том, чтобы понять, какие особенности человека сюда вклиниваются как лимитирующие и как, наоборот, расширяющие возможности применения универсумов?

(А1). Человеческая мысль выдала обозримое число концептов/фундаментальных идей по этому поводу – это:

a. человек смертен (прах) и подобен Творцу (всесилен и вечен, душа), обладает эффектом «квантового наблюдателя»;
b. во всем существует причинно-следственная связь (изучает наука) и Замысел/смысл (теология, не чуждая науке);
c. мир един – множественен (в том числе реален и виртуален), фрактален, иерархичен и сетевой одновременно, все в нем циклично и линейно одновременно, время едино (прошлое-настоящее-будущее) и различно (квантовое); мир универсален и противоречив одновременно (он есть видимость и пустота, возможно одновременное существование и несуществование или квантовая логика исключенного 4-го по К.Васильеву, хаос есть мера более высокого, своего порядка, Ложь – это отсутствие Правды и имеет свой Логос). В единство мира входит «что вверху, то и внизу, и наоборот», где верхом является Космос и епархия Бога (Реальность), а внизу – человечество (Действительность), поэтому низ подчинен миросюжету, в т.ч. теогонии (поврежден не только грехом Адама и Евы, но и некоторых ангелов);
d. бинер (единство противоположностей в рамках Единого, сочетание множественности и единственности) и крайности/противоречия сходятся, как минимум, себя контролируют – знак Уробороса (змеи, кусающей себя за хвост);
e. все есть информация и ее проявление/применение (информировать – это «ин – формирование», формирование «ин(ом)»; Логос и «сначала было Слово» - частный случай информирования;
f. предельные состояния и образы – универсум, вечность, бесконечность, беспредельность, сорезонанс, мгновенность, изобилие. Все они достижимы и доступны к операционализации – это вопрос перевода инкогнито в когнито;

[52] Козырев И. О различении власти и управления (часть 1) - http://narodna-vlada.org/images/stories/stati/vlast-i-upravlenie.jpeg или http://www.sbrus.ru/

g. человек – сложен (состоит из частей-миров-систем, и каждая непростая): «божественен и прах (Двоица)», трехчастен (тело-душа-дух), «он сам – его экосистема (встроен в общество и ноосферу и их часть) – распределен субъектно (коллективные эгрегоры и коллективный разум)»;
h. модерн: триада «свобода–равенство-братство», частная собственность неприкосновенна, личность – первична (в практике это вылилось в несколько социальных систем, сориентированных на какую-либо единицу – братство (национализм, фашизм), равенство (социализм, коммунизм), свобода (либерализм));
i. объективное, архетипическое различие между людьми – тройка «жрецы-воины-дельцы». Они различаются по отношению к смерти/Вечности и ценностям и способностям изменять/развивать этот мир. Это иной, но тоже резус крови;
j. в основе всего – гармония (структурная, функциональная, математическая, социальная) и любовь. При этом гармония не отрицает эволюцию (борьбу и подчинение/уничтожение), а любовь – наказание (справедливость). Гармония же диктует принцип жизнеспособности (Ю.Забродоцкий)[53] – человечество должно относиться к природе так, как к отдельному человеку, эти парные отношения «большего-малого» должны соотноситься по «золотому сечению»). Гармония – это и взаимозависимость (в природе – пищевая цепочка, в обществе – принцип сорезонанса и пирингового сложения усилий в виде вклада/дара);
k. есть 2 проекта по отношению к человечеству – Замысел Бога и осмысленный, управляемый режим развития цивилизации, начиная с Французской революции – человечество теперь осознанно пилит или не пилит сук, на котором сидит, раньше оно, сидя на нем, просто срывало плоды с дерева;
l. политические конструкты совокупной реализации всего этого известны и все опробованы, начиная с Древней Греции (Аристотеля);
m. фундаментальный диагноз всей истории и нынешней цивилизации человечества – оно все время живет во Лжи (очевидно, исчезнувшие цивилизации тоже).

Список можно расширить, но, по большому счету, для нашей задачи это все. Его только можно еще более сузить до 2-х максим, которые предложил Иисус – фрактальных отношений на основе двух заповедей «*возлюби Бога*, Отца своего» и «*возлюби ближнего как себя самого*». Это не принципы как думать, но как действовать – деяний. А принципами являются «*в Рай не попадете, пока не станете как дети*» и «*стань свободным, и тебе откроется Истина*» (этика).

(А2). В Истории существуют 4 примера управления через согласительные процедуры – на основе права (демократия в Афинах, современная демократия, социализм) и на основе этики (И-Го Чингисхана, «единое государство»). Только согласительные процедуры удерживают гомеостаз.

Поэтому современная задача сводится или к пересборке известного на новой основе, или к предложению нового. Причем, даже теоретически возможно (и предречено), когда проектной моделью будет выбран Рай на Земле с его критерием не счастья, но блаженства (тотальная гармония и нега, изобилие). Таким образом, потенциальная линейка вариантов известна, добавить можно только что-то в середину между тиранией и Раем. И очень вероятно, что идеи Т.Бебешко весьма на верном пути.

(А3 – В3). С точки зрения управления, Рай – это отсутствие управления вообще (задач по управлению), остается только чистая коммуникация, общение. **Поэтому несущей цивилизационной технологией является абсолютная коммуникация.** Абсолютная – это значит:

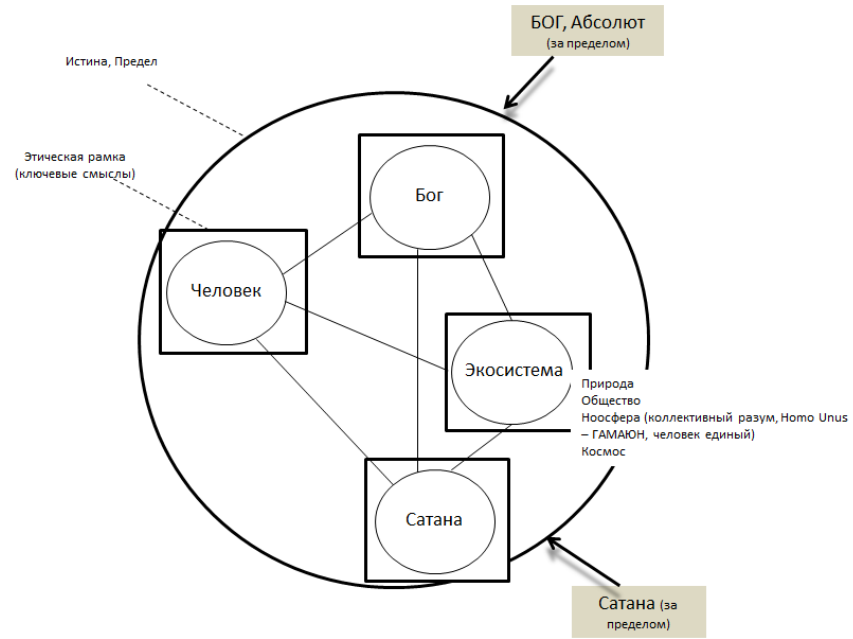
a. работающая с выше названными предельными состояниями универсума – универсумом, вечностью, бесконечностью, беспредельностью, сорезонансом, мгновенностью, гармонией, изобилием;
b. тотальна - только коммуникация, и больше ничего – тотально по времени, пространству, форме. При этом пространства могут быть разные и одновременно сосуществующие;
c. поэтому абсолютность – это квантовая характеристика и фазовых переходов внутри абсолютности;

[53] Ю.Забродоцкий. Видеология сотворения - http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161852.htm

d. абсолютность в гармонии – когда все синхронизировано, поэтому абсолютная коммуникация – это сосредоточенность на синхронизации и со-резонансе. Технологии синхрона и со-резонансные – ключевые и единственные, при этом сами субъекты могут одновременно находиться в различных мирах (этиках). Частный случай – синхронизация и со-резонанс внутри человека в его 3D проекциях. Частный случай – синархия, состояние разнообразного мира Абсолюта (Брахмана) с бесконечно усугубляющимся синтезом форм Бытия;
e. порождающая изобилие автоматически: со-резонанс – технология изобилия: 1 + 1 >=3 и а=1 х а = 1 х (1) х (1*(1*(1)) х а = …… и т.д. до бесконечности цикла «1», где «1» - это не «один», но «Раз» (отсюда слова «развитие, витие Раза», «раз-сказ» - настройка на волну и синхронизация, и т.д.). Отсюда – «не думай о хлебе насущном, будет день – будет пища»;
f. критерием абсолютности является изобилие (вариант отсутствия нужды, но не путем ограничения. Кстати, меркантилизм именно поэтому сегодня эффективен в своей порочности и кризисности, что основан на практиковании этого критерия, но вне технологий изобилия);
g. наконец, абсолютная коммуникация есть Этика – знание, достижение и использование гармонии и изобилия во всем.

Шаг В. Тогда Эталон оценки 10 абстракций, а заодно и мотив Идеи жития Украины может быть следующим. Если коротко, то приближающий к свободе, а через это – к Истине, Раю (блаженству и изобилию) через действие – абсолютную коммуникацию в любви. Другой вариант короткой версии (рис.8): **Истина (модель), достигаемая через Этику в абсолютных коммуникациях (коллективном разуме и общежитии).** В более раскрытой версии Эталон см. таблицу 3 ниже.

Рис.8. Граф рамок Эталона (абсолютных коммуникаций)



Так или иначе, лучшим Эталоном может быть только Истина, понятая когнитивно – через коллективную коммуникацию и мыследеятельность. Даже общеупотребительный критерий истины – практика (принят в 14 веке в начале Реформации с подачи Церкви в Парижском университете во время диспутов) не является абсолютным – его тоже еще нужно понять и привести к Универсуму, а он – метафизичен.

А это значит, что используя технологии проекта «Коллективный Разум», пропущенные через технологии гносеологических фильтров – формирования и возгонки смыслов этических рамок коллективного видения, можно выйти не коллективную Истину, то на «Со-Весть» - общий ноосферный ориентир.

Табл.3. Характеристики Эталона (Абсолютной коммуникации)

	Раздел Абсолютной коммуникации	Характеристика	Цель	Предельный способ	Тип	Абстрация/концепт	Примечание
1	Работа с предельными состояниями Бытия	Универсум Бытия	Исходить из причин/источника, оперировать субстратами				
2	Работа с предельными состояниями Бытия	Вечность	Соединение 3-х времен				
3	Работа с предельными состояниями Бытия	Бесконечность					
4	Работа с предельными состояниями Бытия	Беспредельность					
5	Работа с предельными состояниями Бытия	Сорезонанс					
6	Работа с предельными состояниями Бытия	Мгновенность					
7	Работа с предельными состояниями Бытия	Гармония					
8	Работа с предельными состояниями Бытия	Изобилие					
9	Тотальность (единственность) коммуникации	По времени					
10	Тотальность (единственность) коммуникации	По простанству (распространению, охвату)					
11	Тотальность (единственность) коммуникации	Форме (выразимость всех, всеобщая форму существования)					
12	Абсолютность	Квантовый характер					
13		Волновой характер					
14	Абсолютная синхронизация	Синхронизация (по такту)					
15	Порождение изобилия (сорезонанса)	Порожденный сорезонанс					
16	Этика коммуникации	Предельные смыслы в одной рамке					
17	Этика коммуникации	Набор этических рамок/определений					

Пример заполнения таблицы не является предметом данной статьи

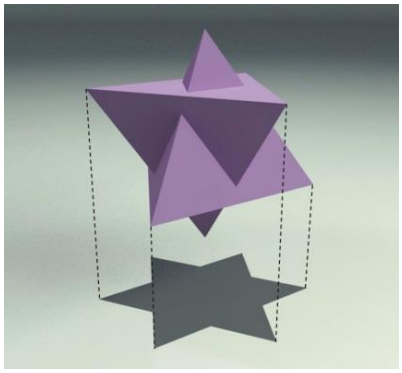
Пример понимания времени и оперирования с ним из статьи А Неклесса (Россия): «*Будущее создается людьми в синергии с Промыслом как встреча (со-единение) пробуждаемого, просыпающегося со-знания с Грядущим, как преодоление себя и вскрытие повседневного «наста» («форель разбивает лѐд»), как непрестанное обновление (ἀποκατάστασις): трансценденция временного в вечное – не в «завтра», но «на все времена»»*[54]. Можем добавить, что это осуществляется путем приближения тех задач, которые «на все времена». Это так, хотя бы уже из такого простого физического определения времени – как фиксации движения. И тогда лишь вопрос – в какую сторону это движение? По Эриху Фромму он же звучит так - *«свобода для», а не «свобода от».*

---

54 А.Неклесса. Кризис будущего. Сценарии, маршруты трансформации человека - http://www.slideshare.net/intelros/1-28444128

На рис.8: есть две области Бытия – внутри предела и за пределом, поэтому Бог и Сатана представлены дважды – как относительно понятый (катафически и апотафически) и как необъяснимый, запредельный. Ключевые представления человека о человеке, Боге, Сатане (Люцифере, Князе мира сего) и внешнем окружении верны, если описаны специальным образом – включены в этическую рамку/ячейку из 4-х ключевых мета смыслов/определений (когнитивной технологии полагания, метафорически указанной в Библии при встрече Иисуса с рыбаками по его возращении из Пустыни)[55]. Можно заметить, что и сами эти 4 понятия образуют свою этическую рамку «**Бог – Сатана – Человек – Экосистема**». И в некотором смысле Экосистема – это такое же порождение человеком мира, сотворенного им самим, как и Богом – Люцифера. В схеме – парные и крестообразные отношения.

Связи между 4 ключевыми понятиями (мета рамки) в пределе - абсолютные коммуникации. Каждая – со своей спецификой. По совокупности – это схема Графа, что в объеме, что в плоскости:



И тогда Эталон, Истина в когнитивном смысле – это Граф, этическая рамка ключевых мета смыслов, минимум, 4-х.

Используя этот Граф, можно дать определение и Истине (Эталону) – это связь человека и Бога во множестве миров, посредством всеобщей, абсолютной когнитивной связи. Оно не полное, каким могло бы быть, но достаточное для целей нашей статьи.

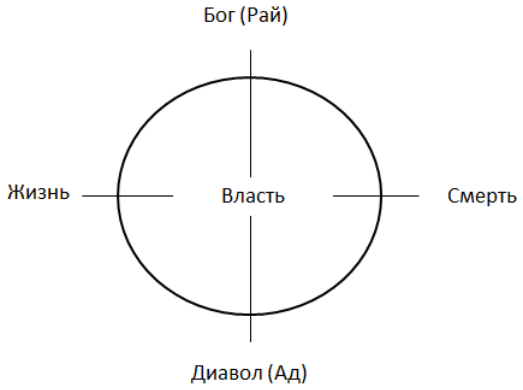
В таблице 3 дан расширенный вариант определения Эталона оценки 10 абстракций, будучи распакованный на характеристики абсолютной коммуникации (абсолютной социальной трансакции), которая вбирает в себя мировоззрение – основные постулаты, которые наработала человечество и которые я указал в начале этой главы:

Соотнесение выше указанных фундаментальных идей мировоззрения человечества с 10 абстракциями матричное (методом наложения 2-х списков друг на друга) и оценочное. Оно тоже в этой статье пропускается в подробном изложении.

С учетом выше сказанного в качестве общей мировоззренческой платформы (мотива) можно предложить следующую метафизическую картину Бытия человека. Взять за отправную точку такой вариант «Колеса Жизни» (рис.9).

[55] Указание на эту технологию легло в основу разработки технологии конструирования определений, этических когнитивных рамок и технологий бесконфликтных коммуникаций В.Прозоровского (г.Луцк), абстракция №2.

Рис.9. Колесо Жизни



Согласно рисунку проблематика жизни человека не сводится лишь к фундаментальной проблеме познания (из чего исходит А.Арестович) и полнейшего овладения Бытием (вхождением в Реальность Бога) через новое познание (новую Природу №3). Представляется, что исходная фундаментальная проблематика не гносеологическая, а эсхатологическая, онтологическая. **И она состоит в том, что человек смертен и создан по образу и подобию Божьему.** В этом – суть его Креста и течения (колеса) его жизни.

Осознание смерти порождает ментальный факт – пустоту и отсутствие смысла, внутреннее пространство круга-колеса и все виды бесконечности за его пределом (вечность, бесконечность, дополнительно персонифицированных в лице Бога и Диавола). И максимальная доступная полнота Жизни в пределах жизни земной возможна только при 2-х условиях:

1. бинерным, парадоксальным, иррациональным, метафизическим образом переводом бесконечности из-за пределов вовнутрь
2. и гарантирование себе успешности этого сюжетом – надсобытийной волей, проистекющей из Промысла Божьего.

Это все – технологии. Они могут оказаться сильными или слабыми, или сбалансированными по своей направленности. На рисунке 5 задана ситуация сбалансированная. Векторность и успешность возникает по мере приближения по вертикали к точке вверху (к Богу) или к точке внизу (к Диаволу). Именно в этих точках крайности и пределы сходятся (что еще давно было замечено в народе – «крайности сходятся», а «от любви до ненависти – один шаг»). Это значит, что, например, верхней точке «Бог», практика и смысл жизни будут не только опустошены фактом будущей смерти, но наоборот, усилены практиками смерти (бинер). Это происходит по вполне физическим законам кванта и квантового скачка/перехода – пропал и дискретно возродился. В данном, метафизическом случае – за счет квантового отказа от самого себя полностью (условно «умереть», когда 100% посвятить себя чему-то – что свойственно любви и служению, и тут же квантово возродиться вновь, получив обратно энергию ответной любви). Посмотрите это на примере любви матери и ребенка, каждого такта их взаимодействия.

Ритм жизни – это, на самом деле, череда маленьких циклов-ритмов умираний и возрождений. И весь вопрос – насколько глубоко их проходит человек и есть ли при этом любовь, духовность как гарантия возрождения, получения ответной энергии. Абсолютно неважно какой – всякой: энергии отношений с людьми, энергии от образа Будущего, образа Бога, своей неземной жизни… Получить Вечность можно, только отказавшись от себя (психологи говорят «снять с себя фокус»)[56].

[56] Вспомните ленинскую фразу: «Чтобы объединиться, сначала нужно разъединиться». Она имеет те же метафизические и практические основания.

Человек себя воспроизводит не тем, что он думает, а тем, что он получает. Духовное получение и воспроизводство особенно тем, что оно начинается с отдавания («что посеешь, то и пожнешь») – дара и вклада. И только после этого возможно резонансное обратное получение. Сказано: «Сохранил то, что подарил, потерял то, что сберег». 100% отдавание и есть смерть. И фраза «жизнь за тебя готов отдать» не лишена прямого смысла.

На схеме подъем вверх – за счет любви и Правды, Добра, трансакций неэквивалентного обмена - дара, синтеза и гармонии (троичности). Опускание вниз – за счет ненависти, Лжи, Зла, симулякров и манипуляции, трансакций эквивалентного обмена или эксплуатации, разделения и двоичности (диалектики).

Подъем или опускание по кругу сближает, а потом и смыкает две точки – жизнь и смерть. И в этом, на самом деле – главный операционный механизм ухода от пустоты Бытия для любой социальной практики, если видеть, как его квантово реализовывать.

В общем же случае практиками квантования перехода от пустоты к беспредельности являются:

- смерть как покидание себя. Человек в своей жизни проходит несколько этапов покидания: при рождении, во сне, во время смерти, при даре/отдавании (переноситься вслед энергии дара), в мыслях. Но самый главный уход – уход Души из Тела. И этому надо тренироваться, т.к. это самый главный квантовый переход в земной жизни человека. Отдача себя с каждым тактом человеческой любви (родительской, супружеской и агапэ) и есть квант умирания-возрождения души
- любовь
- власть
- Двоица (явлена в образе Иисуса) и Св.Троица (три сущности Бога как демонстрация ролевого преодоления двоицы – невозможности человеку стать равным Богу, будучи созданным из праха)
- сорезонанс (синхрон)
- получения чуда и инсайда – прямого знания, иррациональный процесс.

Колесо жизни возможно проворачивать лишь как Власть. Власть – это форма реализации предельно высоких духовных потребностей. И в этом ее отличие от просто управления – операционного инструмента Власти. Именно поэтому Власть – от Бога.

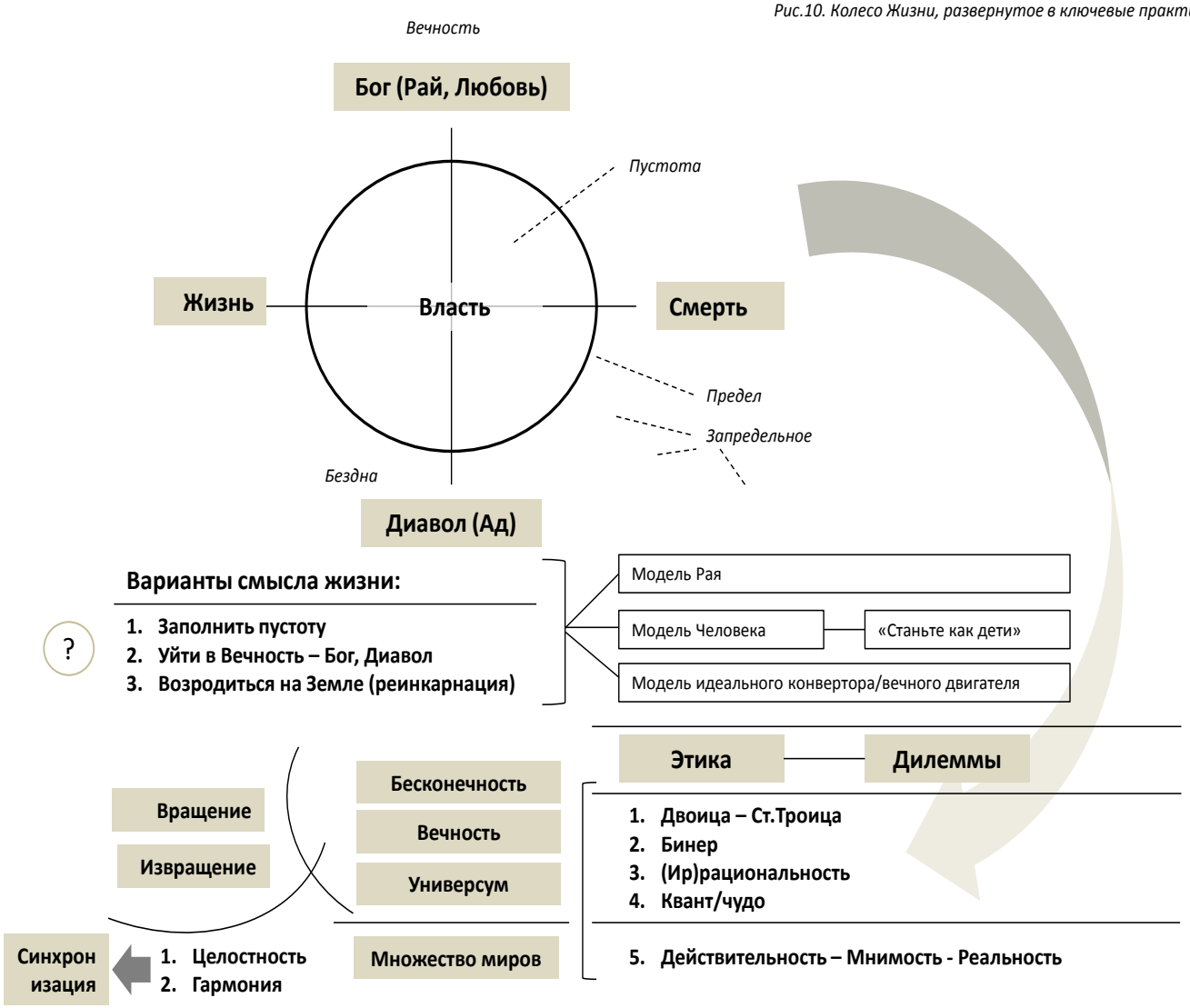
В более завершенном варианте – переложенном на фундаментальные процессы Бытия, они же – необходимые операционные практики человечества – это можно схематично представить как на рисунке 10 ниже.

Шаг С. На рисунке 10 показаны основные ключевые социальные практики и модели, вытекающие из распаковки «Колеса Жизни» и варианта ответа себе на вопрос (проблематизации) – в чем смысл жизни человека?

При этом надо сказать, что сама постановка вопроса о смысле жизни – искушение, это вопрос Диавола, главная точка входа в человека для манипулирования, не зависимо от того, осознает ее человек или нет. Способом ухода от осознания являются всевозможные симулякры, подчинение коллективному эгрегору, гедонизм и т.п. Но это не значит, что этот вопрос – второстепенный и его не надо ставить. Искушение всегда не в предмете, а в подмене его содержания или ответа на него, или способа исполнения (способа жизни).

Далее в эту тему углубляться не будем, отметим лишь, что пассионарность, возникшая и пока нерастраченная (как это произошло в 1991 и 1993 годах в России), дает Украине шанс вырваться из многих оков, в которых она сейчас оказалась. И одним из необходимых условий является синтез всех выше названных (и других, еще не проявленных так ярко) концептуальных идей общецивилизационного масштаба и задачи фазового перехода. Вполне возможным является шаг – назначение «стрелки» между собой всем авторам этих концепций в семинарной форме.

Рис.10. Колесо Жизни, развернутое в ключевые практики



Резюме по мотиву/этической рамке Идеи Украины

Подводя краткий итог выше сказанному, дадим краткое определение ключевым моментам Этической Рамки национальной Идеи Украины – исходя из того, что они опираются на универсальные метафизические основания и проблематику Бытия человека и человечества в целом:

1. Этическая Рамка – это набор ключевых смыслов Бытия человека, они трансцедентны и, следовательно, могут проявляться только также. Смыслы – производные от целевого Образа, к которому стремится человек и человечество, понимая свою смертность/конечность, а через это – ценность Жизни. Исходным (свернутым) вариантом этой рамки является «Колесо Жизни» (рис.9);
2. мотивом тогда является максимально сблизится с Образом (что у С.Олейниченко во Введении к Конституции Украины называется «*Вектор на Творца*»). Если бы не было расхождения с целевым Образом, то не было и причины для мотива – он отражает текущее несовершенство и желание его устранить;
3. эталоном тогда является все то, что максимально работает на мотив, прежде всего ключевая технология – Абсолютная коммуникация/со-резонансная связь;

4. умение смоделировать и технологически выстроить экосистему Абсолютной связи есть конкретизация NBIC-техноценоза в 21 веке и основа интеллектуального капитала страны, ее Goodwill, заявки на субъектность в глобальной политике;
5. эти технологии – результат синтеза цивилизационный мировых идей и собственных, в Украине, концептуальных идей, начиная с 10 рассмотренных здесь, и последующего их выстраивания в функционально соподчиненную по ГРАФУ их взаимосвязей (матриц, сопряженных по правилам гносеологических фильтров В.Прозоровского, когда сама сопряженность выстроена по теории системогенеза Ю.Вороны – природного операционализма в построении систем);
6. указанный метод сближения с Образом – через любовь и познание Истины - через «*стать свободными*», означает труд духовный и освоение Абсолютной коммуникации, а не свободу в западной интерпретация в духе модерна;
7. *Абсолютная коммуникация* может осуществляться только в режиме взаимосогласования и самоорганизации (не бюрократическим путем, а значит, не через государство, но уровне полисов и любых фондированных форм самоорганизации, Нового Лада в том числе);
8. *Абсолютная коммуникация* невозможна, если нет доверия – признания императивов Образа и их имманентную принадлежность человеку. Это значит, что они не должны ограничиваться законом – регулироваться запретительными мерами. Для новой экономики это означает, что потоки финансов от экономической деятельности оборачиваются не через налоги, а субсидиарно – с переходом к экономике знаний и пиринговым деньгам это становится еще более очевидным (но это отдельная тема рассмотрения). И тогда более верное название новой экономики – экономики отношений на доверии (аналоге Завету между Богом и людьми, что закладывает в основу Нового Лада и Т.Бебешко);
9. Этика – в первую очередь, совокупность ключевых смыслов, образующих когнитивную рамку пространства действий и стратегий, и только во вторую и поэтому – моральные нормы. Поэтому практикование Этики – это метафизический, обобщающий императив цивилизации.

ЧАСТЬ 6. О САМОСТИЙНОСТИ И НЕЗАЛЕЖНОСТИ

Авторы и кто есть «Мы». Или о «незалежности»

Мы – целевая аудитория всех вышеназванных авторов, а также потенциальная позиция в схеме графа на рисунках 1 и 3 .

При этом «мы» - это не просто и не столько читатели. Иметь просто читателей, наверное, уже не интересно никому, названным авторам – в первую очередь, т.к. у них – не чисто научные статьи. Они – в позиции жрецов или мета-технологов (некоторые из них), которые, мы знаем, не могут существовать и реализоваться без двух других ролевых персонажей – воинов и дельцов. То есть без нас, без «мы».

И есть уверенность, что «мы» – это часть общества, все воины и дельцы Украины, не окормляемые внешними по отношению к Украине силами. Но лишь в потенциале, т.к. таковыми (воинами и дельцами), на самом деле, еще не являющимися. **Невозможно стать воином (прорывающимся) или дельцом (сотворяющим), если не иметь перед собой СВОЕГО жреца. Не кукловода, но СВОЕГО жреца.**

Жрецы, носители метафизики, могут быть в Украине только своими. И 10 перечисленных концепций-абстракций показывают, что они в Украине уже почти есть. Поэтому задача для всех «мы»:

1. включить мозги, а не только сидеть, открыв рот, на семинарах-лекциях этих авторов. Открытый рот не порождает ни жрецов, ни воинов с дельцами, наоборот – сушит мозги;
2. пройти «курс молода бойца» с возможным отсевом из него – обучающие ориентирующие курсы в группе «Граф-21» и понять, в чем состоит связка «**метафизика Украины – ее воины и дельцы**». Не поняв этого, есть риск повторить опыт – «*просто требовать справедливость на Майдане*». Если так, то ее опять изготовят и преподнесут политтехнологии и их заказчики. Нужно вектор внимания переключить с политтехнологов на жрецов;
3. обученным-образованным «мы» это позволит перейти в позицию «мы» - встать на точку старта. То есть внести иной дискурс в свои тусовки в соцсетях – множить нужный эгрегор;
4. и т.д.

Поэтому для «мы» вывод простой: самостийные воины и дельцы никогда таковыми не станут – если не начнут как-то сотрудничать с этими авторами. Просто ходить на их лекции и семинары – это ничто. Хотя всем нужно приложить усилия (а авторам обозначиться), чтобы составить себе список обучающих курсов и семинаров этих авторов. Их знания должны шире пойти в народ, в том числе в обучающей, а не только ознакомительной форме.

Поэтому той же группе «Граф-21» я предложил бы шире обозначиться – разметить на сайте группы нечто сбора заявок через Интернет под те или иные даты своих обучающих курсов.

Особенностью этих авторов является то, что по факту, т.е. независимо от них, их идеи – самостоятельные, не подверженные влиянию или заказу внешних кукловодов, а значит, могут быть конвертированы в «самостийные» - и национальные тоже. Признаков самостоятельности несколько: их идеи преимущественно метафизические, все они – независимые люди, не включенные в структуры государства, они эмоционально лучше сейчас сбалансированы, чем все общество.

Сказанное сейчас не может восприниматься как политический текст. Отнюдь. Это – тупая логика оценки качества названных 10 концепций. Они – метафизичны. И это автоматически обозначает единственно корректный, имманентный их природе, дальнейший путь их развития. Он – не в пустоте, а в корректной же для них среде. То есть в «мы», которые под этой восприимчивы. Восприимчивость есть начало действия. В сторону общецивилизационного и нового, но начатого в Украине.

Всем надо стать ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ субъектами – «азм есмь» (жрецами – воинами – дельцами), и только. Сказано: «*Спасись сам, и спасутся многие*». В данном случае речь идет о том, чтобы в Украине возникли свои жрецы – воины – дельцы». Дельцов-прихватизаторов хватало с самого начала. Теперь нужны другие дельцы – порожденные 10 авторами-жрецами, т.к. они замахнулись на метафизику, на проектные основания новой Украины.

Истинная независимость – она имеет метафизические, самостийные корни (от слова «азм есмь» в глазах Бога). Своя метафизика - только от своих жрецов, не заезжих, которые есть свои «кровь и почва», которые переводят токи своей земли в Дух народа (что, кстати, можно заметить в семинарах А.Аристовича или в выступлении Пекаря в последние 15 минут видео[57], где он говорит о необходимости нового нарратива «кто есть новый украинец»). Независимость порождается видением, пассионарностью и духом. А они возможны только тогда, когда есть своя метафизика от своих жрецов – тогда все не слепо и мало манипулируемо, есть хотя бы мировоззренческий иммунитет.

Поэтому я для себя перевожу понятие «самостийности» как «жреческая самостийность». Это – начальная и самая высокая планка. Все остальные самостийности без этого – от эго или от чужих проектов.

И тут же маленькая, но очень принципиальная ремарка: когда мы говорим о «дельцах», то важно, чтобы это были люди бизнеса не сегодняшнего дня (уходящих индустриальных моделей бизнеса и психологией рвачей, «*только бизнеса и ничего личного*»), а завтрашнего – те, кто возьмется за освоение экономических

[57] В.Пекар. Выступление на форуме - https://www.youtube.com/watch?t=2345&v=5A7FTMBm4uA

моделей постиндустриальной экономики и, прежде всего, *модели ресурсного фондирования на безтрансакционных схемах*.

И общим хорошим контекстом для всех должно стать простое – то, что изложено в «**Манифесте о Правде**» - http://www.graf21.org.ua/ . Это – настройка на другую несущую волну всем нам.

Резюме здесь

Итак, в Украине есть свой концептуальный процесс. В нем можно выделить не менее 10 концепций (абстракций) высокого цивилизационного потенциала. И складывается своя инфраструктура этого процесса – специализированная IT-среда и центры первой синхронизации, выхода на взаимное координирование. Это позволяет предположить некоторую вероятность (пока меньшую 50%) того, что, как минимум, половина из этих концепций не умрет или не останется маргинальным делом только их авторов. Прежде всего, имеют шансы выжить те из них, которые имеют потенциал синхронизации других вокруг себя (носят платформенный и метафизический характер), и они это уже начали делать – это группа «Граф-21»(абстракции 2-3-9), проект «Коллективного Разума» (абстракция 4). При этом важно подчеркнуть, когда я говорю о «синхронизации», то имею в виде не то, что каждый автор идеи ведет свою обучающую и организационную работу (это есть у всех из них), а совсем другое – когда свой собственный проект является условием синхронизации и развития чужих проектов (это есть лишь у части из них). И потенциал на выживание имеют именно последние, у других – перспектива остаться клубом «для своих и посвященных», реже – орденом. Как следствие, вопрос наследования у вторых тоже под вопросом – это лидерские проекты.

Но каждая из них и тем более – все они вместе обладают взрывным синергетическим потенциалом. Он станет еще большим, если авторы найдут форму вывода их из «кабинетной стадии» или личной локальной направленности. Самое разумное, это применить по отношению к себе же идеи многофокусности, учета и синтеза всего и вся, недоминации и синхронизации. Сейчас нужно формировать ДНК нового цивилизационного проекта Украины на новых метафизических началах, и другого подручного материала, кроме описанного в этой статье, сейчас в Украине не просматривается.

Я бы посоветовал проекту «Коллективный Разум» (С.Жигинас) и держателю методологии системогенеза С.Ю.Вороне резко усилить свою учебную и интегрирующую, коммуникативную и интеллектуальную работу, пакетно это объединить между собой, постепенно вводя блоки и из других концепций и постановочных тем. Нужны новые кадры, которые все это могут подхватить. Группа «Граф-21» эту работу и так наращивает.

ЧАСТЬ 7. УКРАИНА КАК ДЕРЖАТЕЛЬ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭПОХИ. GOODWILL

Тематика международных форумов для Украины

По совокупности всего выше сказанного можно предложить Украине сделать следующие важные вещи – 5 шагов:

1. Провести ревизию концептуальных идей на ее территории – того интеллектуального капитала, которым она в данный момент богата, и понять, каков его **ПРЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ МАСШТАБ.** Тем самым Украина выступит **ГЕНПРОЕКТИРОВЩИКОМ** нового мирового (метафизического) облика постиндустриальной эпохи – получит свою субъектность и волю.

2. На этой основе понять – каким образом Украина может это превратить в международную повестку дня и тем самым стать их модератором и, одновременно, пилотом. Создать примерный КАЛЕНДАРЬ актуализации, инкорпорирования… и прочие умные слова, которые обозначают простую вещь – место за собой под интеллектуальным солнцем нужно столбить, значит, идти на ту территорию поиска мировой повестки дня развития, где это формируется.
3. Понять, каким образом Украина свой интеллектуальный капитал (реестр) может превратить в капитал – экономический, политический, социальный.
4. Создать инфраструктуру под этот капитал, которая в себя должна включать:
    a. **Центр синхронизации концептуальных идей**. Это – орган самих Жрецов Украины, и больше никого. Это очевидно по той простой причине, что над Жрецами никто властен быть не может ни в какой форме (в противном случае это не жрецы, а обслуга и марионетки);
    b. **Центр обучения НОВЫМ социальным, управленческим, экономическим и бизнес технологиям** под эгидой Центра синхронизации идей;
    c. **Проектный Офис** – тоже центр синхронизации, но иного рода – синхронизации деловой, программной и проектной деятельности на территории Украины тех волонтерских, общественных и сетевых (в т.ч. пиринговых) структур;
    d. **Центр «Коллективный Разум»** - деятельность, основанная на проекте «Коллективный Разум» (С.Жигинас, абстракция 4), сводящаяся к формированию 3D структуры знаний, смыслов и идей (Википедия идей) вокруг концептуальных идей в сетевом Интернет пространстве и их проектной реализации;
    e. **Центр криптовалюты интеллектуального капитала Украины**. Сейчас я эту тему развивать не буду – оставим ее просто как обозначенной.
    f. **Центр Праймериз** – информационные интерфейс, приближенный к технологиям СМИ, между населением Украины, ее внешним политическим окружением и обеспечивающий толкование и публичный мониторинг всех процессов по реализации интеллектуального капитала Украины;
    g. **Депозитарий ресурсного фондирования проектов с участием интеллектуального капитала 10 концептов/абстракций**. Не путать с финансовыми, лизинговыми, паевыми и иными привычными видами фондов.

    Пп. (a,b ,f) могут основываться на технологиях **Группы «Граф-21»** (абстракция 10).

5. Начать действовать. И эти действия будут отличаться 3 важнейшими качествами – (а) они новые, не повторяющие бесплодные протестные формы, способные решать только тактические и локальные задачи и не несущие ничего миру – не создающие Украину как субъекта мировой политики, развития цивилизации; (б) они имеют под собой метафизические, концептуальные основания и опираются на класс собственных жрецов; (в) поэтому они – самостийные в правильном понимании этого слова.

Интеллектуальный капитал и экспорт Украины

Реализация этих 5 шагов запустит, как минимум, 2 ключевых преобразующих процесса:

1. Возникнет интеллектуальный капитал Украины – как наиглавнейшая ее экспортная статья.
2. Возникнут и начнут развиваться параллельные и взаимно ориентированные процессы:
    a. самоорганизации вокруг интеллектуального капитала и его экспорта
    b. нового обучения под это.

По совокупности 5 шагов можно предположить, что на территории Украины может сложиться следующая ситуация – ее некая продуктовая линейка в 21 веке:

Цивилизационные концепции/модели – Модерирование международной повестки дня/синхронизация мира вокруг них – переход к Новой Экономике на их основе/капитализация - переход к новой платформе социальных, проектных и экономических отношений (сетевых на основе недоминации) – переход к новой базовой субъектности в 21 веке (сетям и Полисам)

При этом важно, что вокруг всего этого должны возникнуть все те новые субъектности и типы отношений между ними, которые станут ключевыми в 21 веке в постиндустриальной экономике – глупо пытаться предлагать миру что-то новое, но в старых формах. Но еще глупее не пытаться внедрять это у себя и не быть в этом пионером и не капитализировать потом свое первенство. В противном случае, перехваченные идеи и их результаты придется уже импортировать, а не экспортировать и, как водится, за кредиты.

Другой важнейший момент – все пилотные проекты в Украине в русле выше сказанного должны осуществляться исключительно в перспективной форме – как процессы САМООРГАНИЗАЦИИ на уровне ПОЛИСОВ. Это значит, что государство тут не причем. Совсем.

Это не только вытекает из логики недоминации и ее варианта политической реализации в государстве, тренда на изменение функций государства в 21 веке, его тотальной коррупционности и профнепригодности чиновников, но еще и из главного:

- новая социальность и экономика будут МЕРИТОКРАТИЧЕСКИМИ и ДЕЛОКРАТИЧЕСКИМИ, а не бюрократическими;
- экономика самоорганизации и капитализации этих 10 абстракций и интеллектуальных капиталов должна строиться на принципах РЕСУРСНОГО ФОНДИРОВАНИЯ и ПИРИНГА;
- финансирование (а не экономика) могут быть за счет криптовалюты (типа биткоинов) или эмиссии ценных бумаг, а также процентных отчислений.

Самоорганизация и ресурсно-фондовой (пиринговой) экономики на принципах недоминации друг друга взаимообеспечат вполне и создадут сетевую основу активному обществу Украины поверх бюрократии и государства.

Это же означает, что все международные форумы на любом уровне вполне может организовывать и проводить активная часть общественности вне официальной структуры Украины – МИДа и т.п. Дело государства будет – присоединяться к этому или нет. Уже позже, по мере прорастания идей и их овладения массами, будет происходить естественный, эволюционный – добровольно или через процедуры выборов/отзывов и проектов на основе «*Электронной самоорганизации* (абстракция 5) – переход государства в качестве помощника экспорта этих идей в широкий мир. Но до этой поры бегать за бюрократами – наиглупейшее занятие. «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Это относится отдельно – к населению, способности его самоорганизации, и отдельно – к государству, пусть бюрократы определяются сами.

Поэтому Украина должны понять, что уже сейчас 10 абстракций являются хорошим заделом, чтобы с ним далее работать в нужном направлении. **И тогда в ближайшем будущем Украина на экспорт могла бы предложить принять и реализовать принцип недоминации (идея Т.Бебешко, абстракция №1):**

1. новую модель цивилизации – на принципах недоминации
2. новую модель экономики
3. новую социальную модель
4. новые социальные, управленческие и экономические технологии
5. новое образование и обучающие программы под него.

Но начать нужно с простого первого шага – рассказать обо всем этом общественности через СМИ и Интернет, а там пойдет по принципу «рыбак видит рыбака издалека». В начале было Слово…

«В Начале было Слово…»

Цитата из Библии приведена не только для того, чтобы указать на очевидное – чтобы идея овладела массами, она должна быть предъявлена. Что она есть некий триггер, запускающий самоорганизующийся процесс.

Цитата потребовалась, чтобы указать и на другую мысль – в создании и реализации, в том числе на экспорт, нового интеллектуального капитала Украины, целесообразно повторить весь тот алгоритм сотворения Мира, который был у Бога. Воспроизвести в новой реальности прохождение всех 7 дней.

Это логично по 2-м основаниям: (а) требуется сотворение нового мира, потому старый находится в системном кризисе и никого не устраивает – в Украине и везде, (б) масштаб задачи требует соответствующего масштаба и технологии проектирования. Пример известен. Вопрос – в его перенесении в практику. Как это видится в общих чертах – не цель этой статьи, т.к. она – обзорная и лишь расставляющая некоторые реперные точки.

Но факт – Украине нужно восстать из пепла, практически – из праха. Поэтому все сходится – можно заглянуть в книгу всех времен и народов Библию и увидеть в ней технологии возрождения/сотворения.

Но для начала ознакомиться с «Манифестом о Правде» на сайте международной Группы «Граф-21», т.к. слово не может быть лживым. Оно не было изначально таковым у Бога, но люди – не боги, а значит, усилия не лгать по умыслу и не лгать по недомыслию (не владеть когнитивными практиками и гносеологическими фильтрами своего мышления) – это труд. И им нужно овладеть – трудясь душой и через выбор не служить Лжи, подписавшись на этом сайте под «Манифестом о Правде».

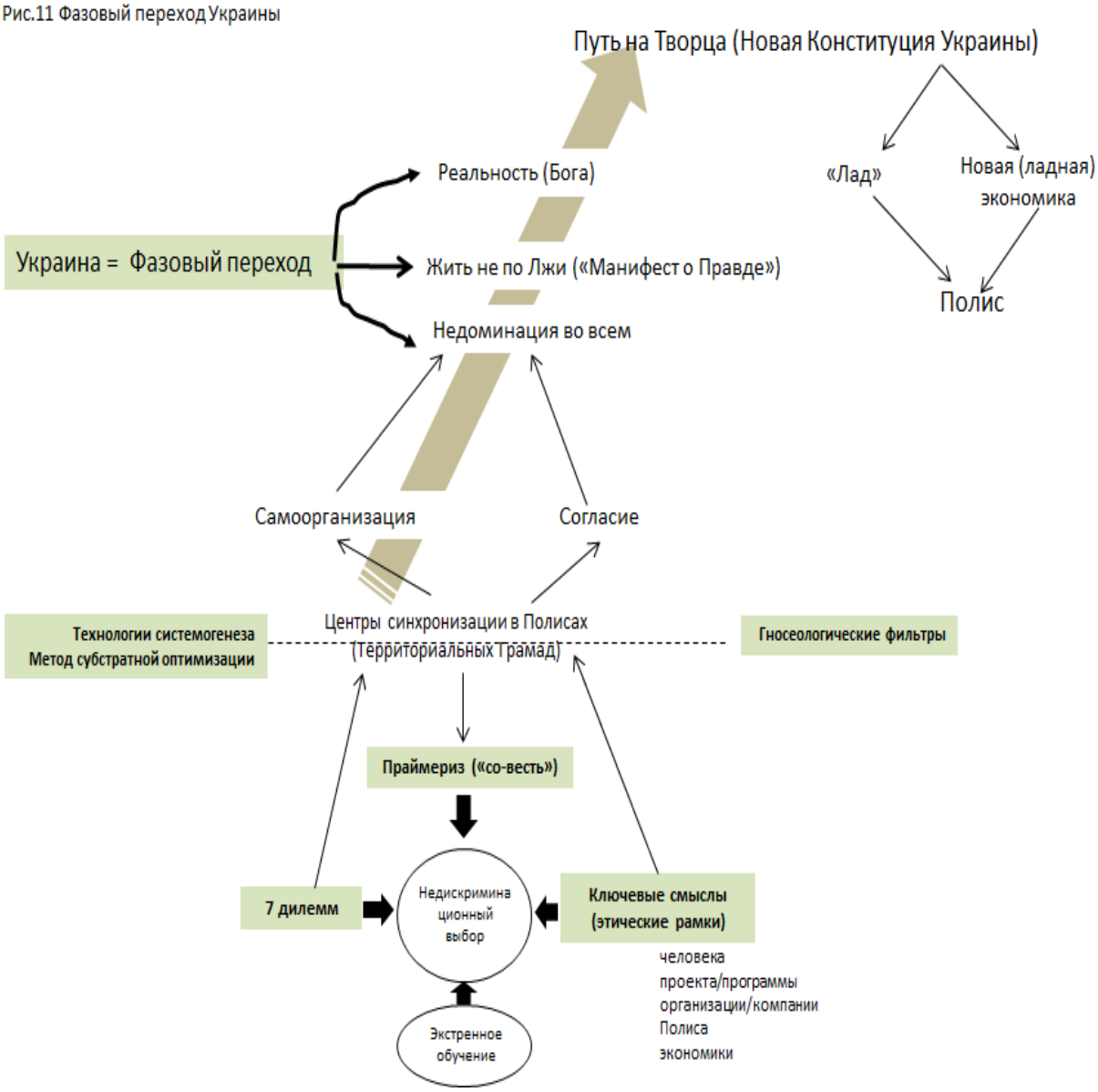
Украина должна начать тут с себя. Сказано: «*Спасись сам и спасутся многие*». Украина должна стать страной:

a. территорией, страной Правды
b. территорией, страной недоминации.

И пусть это будет ее первым и, возможно, самым главным фазовым переходом. Тогда она станет свободной. И сказано: «*И познаете истину, и истина сделает вас свободными*»» (ЕИ: 8:32). За Украиной последуют и другие. Быть по сему.

Всему сказанному можно подвести концептуальный итог, основываясь на рассмотренных 10 идеях/абстракций в Украине (рис.11):

Рис.11 Фазовый переход Украины



Если кто-то увидит на рисунке подобие трезубца Украины, будет прав – так совпало, в это собираются 10 ее концепций. И очевидно – не зря. Тогда эту схему можно воспринимать как Этическую Рамку новой Украины, ее трезубца, Троицы/гармонии – недоминации во всем, жить не по Лжи, приблизиться к Богу в качествах своих.

На рис. 11 смысловые зоны: (1) от обучения до Центра синхронизации, (2) сводный контур - новая ЭКОномика и ЛАД (территориальные грамады на новых практиках), (3) Конституция в формате экспортной модели интеллектуального капитала Украины (goodwill).

Правда

Человечество всю свою Историю жило во Лжи. И это главнейшая причина всех катаклизмов, современного системного кризиса, риска новой Мировой горячей войны. Тотальная Ложь вокруг, в большом и малом. И это делает недостижимыми никакие высокие цели, программы и обещания политиков по их достижению.

Международная Группа «Граф-21» в связи с этим подготовила основополагающие документы, пакетно связанные между собой – Меморандум, Манифест о Правде, Декларацию достоинства осознанного Выбора (http://www.graf21.org.ua/).

В Манифесте о Правде есть такие строки: *«…И где сейчас сильнее выражен кризис, там более всего необходим такой переход и там более всего он возможен, так как Ложь и ее Зло – в кризисе и ослаблены максимально. Украина – одно из таких мест. В Украине сложилась уникальная ситуация, когда пассионарность народа высока, культурные корни, язык и склонность во всем искать высокий смысл (навигация на Правду) делают переход к Правде не просто возможным, но системным. Тем самым возник шанс предъявить миру новый цивилизационный проект по фразе из Библии «спасись сам, и спасутся многие….*

*Для Украины настал момент и стадия кризиса такова, что «завтра будет уже поздно, а вчера еще не все понимали». Украина должна первой встать на Путь ПРАВДЫ, в этом спасение ее и всего человечества. **Украина должна стать первой ЦИВИЛИЗАЦИЕЙ ПРАВДЫ….**»* (конец цитаты).

Казахстан

Ближайшая страна, которая готова воспринять выше озвученные идеи Украины – это Казахстан. Динамично, стратегично и концептуально развивающаяся страна, президент которой за ряд последних лет предложил миру, цивилизации несколько важных концептов – идею новых финансов на основе акме-капитала и переходного периода на его основе; Казахстан стал основным партнером Китая (и Ротшильдов) в построении экономического, торгового и культурного пояса вокруг Нового Шелкового Пути (НШП), а Украина – точка, в которую НШП замыкается в Европе (входное окно); НШП и Казахстан – это связь Европы и Азиатского Тихоакеанского ареала; в Казахстане много сильных управленцев, ориентированных на интересы страны, наконец, Казахстан и номадическая ментальность[58] – это мудрость, проверенная мнением, балансирующий ментальный тип к славянскому типу (и тогда славянский вкупе с тюркским является хорошим тендемом для взаимодействия с западной ментальностью).

Поэтому было бы замечательно, если бы группа авторов 10 концепций провела нечто конференции с такими же авторами и носителями идей в Казахстане по своей общей мировоззренческой тематике. Разумно ее провести на территории Казахстана. Весь НШП сейчас остро нуждается в НОВОМ СЛОВЕ, из которого бы все остальное логично выстраивалось.

С уважением, Козырев ИА (г.Москва), kozyrevia@yandex.ru

P.S. Статья является интеллектуальным продуктом международной группы «Граф-21» и размещена на ее сайте http://www.graf21.org.ua/ по адресу http://www.graf21.org.ua/?p=51. При ее использовании ссылка на ее адрес весьма желательна. Вспомните Стива Джобса, который объяснил, почему нехорошо бесплатно скачивать из Интернета музыку, не заплатив за нее – вы тем самым портите себе карму.

P.S.S. Большое спасибо авторам 10 концепций/абстракций, манифестов за их дополнительные разъяснения и консультации, которые потребовались по ходу написания статьи. Всяческих им успехов.

[58] Р.Хакимов. Почему у нас другая цивилизация - http://www.business-gazeta.ru/article/112294/

МЕСТО ДЛЯ ЗАМЕТОК НА ПОЛЯХ ЧИТАЮЩЕГО: