

# ДВА СЛОНА УКРАИНЫ, ЦОД и НОД

«Не приведи Господь жить в эпоху перемен»

«Все течет, и все меняется»

С подачи Ю.Тимошенко в Украине начато обсуждение нового общественного договора (НОД). После стартового форума «Новый курс Украины»<sup>1</sup> с представителями разных сторон продолжена работа экспертных групп и обсуждение в соцсетях непривлеченной общественностью. **Пожалуй, после Майдана это второе значимое политическое действие Украины и шанс не спустить в унитаз импульс Майдана окончательно.** Вопрос «с чем подходить к выборам президента» получает осмысленную перспективу и цену.

Сее действие уже породило разнообразие ожидание и опасений, вплоть до скепсиса («Юля обязательно всех кинет»), и поэтому дилемму личного (не)участия, когда на чаше весов возможность если не реализовать наработки через обещания ЮВТ, то хотя бы создать осмысленный контент к следующему Майдану, если станет неспособен. Уже прорисовываются закладочные контуры НОДа (но еще не он сам) и особенности экспертной работы, что позволяет сделать первые принципиальные оценки – что-то поддержать, что-то раскритиковать, что-то подсказать из принципиально важного.

Именно этому и посвящена настоящая статья.

За основу будет взята мысль: НОД может быть разным и поэтому главное другое – какие цивилизационные закладки для него необходимы (реестр) и тогда какие из них уже нащупаны, а какие нет? Тогда НОД становится не столько реакцией на ситуацию кризиса в Украине, сколько способом эти закладки собрать себе и стать пионером и мировым лидером их воплощения. **В каком-то смысле стать новой цивилизацией.** Поэтому тестовый вопрос: НОД – он для какой цивилизации Украины, старой «а ля Европа» или новой, иной?

Ниже изложенное будет делать короткие «заныры» в цивилизационные мейнстримы и вызовы как обоснование предлагаемых нагрузок на НОД.

## ЦОД и НОД Украины

Можно говорить о коррекции, о возрождении или перерождении. Но если вспомнить С.Дацюка, то цивилизация – это система ценностей на стыке человеческого и божественного (трансценденции) и конкретная система их практикования с запасом прочности на 500 и более лет<sup>2</sup>. Поэтому НОД может быть цивилизационной инновацией только в одном случае – если предложит новые ценности и/или новую систему их практикования с фундаментальным замахом на 500 и более лет. Понятно, что в этот период попадут и образы будущей ноосферной цивилизации, как всеобщий тренд.

Такая фундаментальность невозможна без смены трансценденции, под которой надо понимать не только связь с Богом и взгляд на мир, но и усложнение институциональности общества и самой субъектности человека и человечества в целом (это трансценденции другого человека). Выполнение такого условия для НОД означает: чтобы стать мировым пионером, НОД Украины должен стать новой институциональной платформой для всего глобального мира. То есть быть сначала ЦОДом – *(Обще)цивилизационным Общественным Договором. Нужна связка «ЦОД – НОД».*

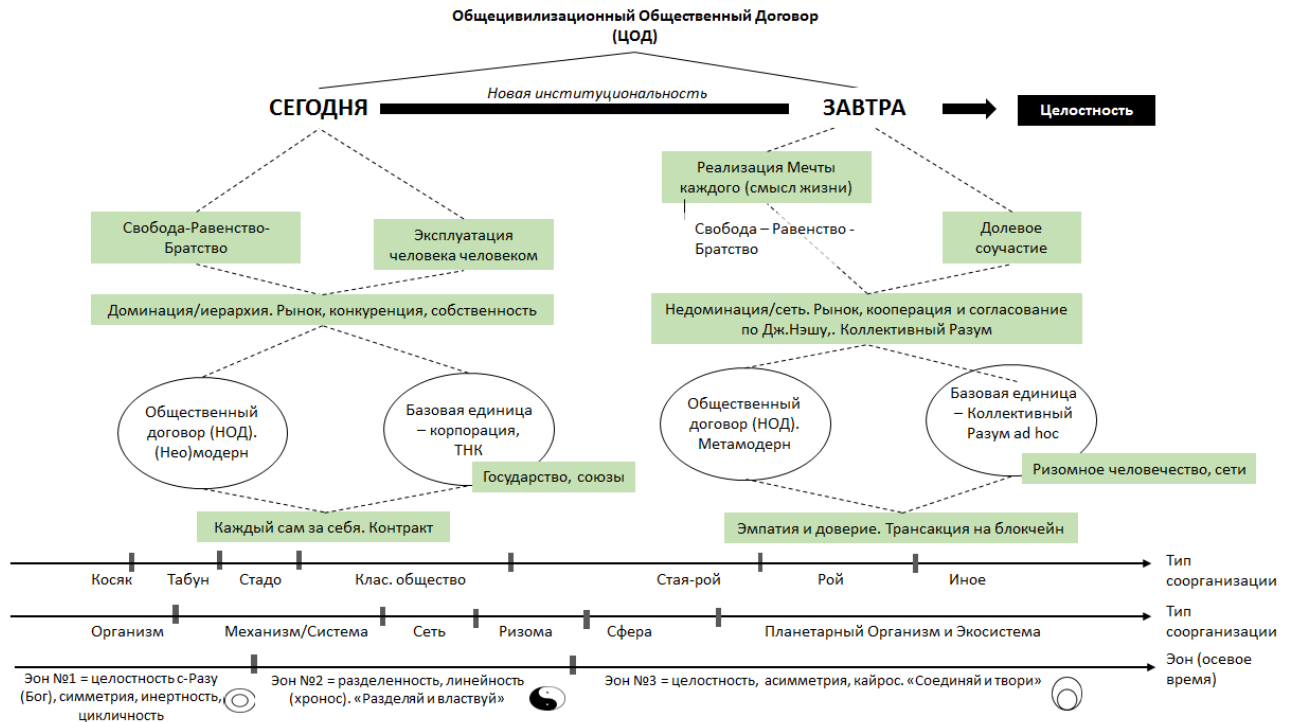
Есть и другой аргумент. Мир стал глобальным. Это значит, что в его основе лежит некое общецивилизационное согласие, договор и наборы НОД отдельных стран на его основе. Вторые вытекают из первого. Тогда цивилизационная инновация должна начинаться с изменения ЦОД, всеобщей основы.

Схематично идея ЦОД для «сегодня» и «завтра» следующая (рис.1):

<sup>1</sup> Форум «Новый курс Украины» (видео) - <https://sclip.com/video/tDqid8RAJAw/%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BC-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81-%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8.html>

<sup>2</sup> С.Дацюк. Теория перспективы, с.57 - <http://shikardos.ru/text/sergej-dacyuk/>

Рис. 1. Смена ЦОД



Видим, что сегодня ЦОД зиждется на двух базовых ценностях – на лозунге Французской революции «свобода – равенство – братство»<sup>3</sup> и на признании «эксплуатации человека человеком». Отсюда имеем всю институциональность либерализма (рынок, конкуренцию, контракты, доминанцию, иерархии) и «священное право частной собственности», ее неприкосновенность и наследование. Окормляющее мировоззрение – (нео)модерн.

Но завтра ЦОД должен измениться. Должно произойти замыкание «свободы–равенства–братства» на «возможность каждому реализовать свою мечту/проект» (как условие полноты жизни)<sup>4</sup>, а эксплуатация смениться на коллаборацию и долевое сотрудничество своими компетенциями и вкладами в общее дело/проект на условиях фондирования обязательства (принцип соединение без объединения). В основе – эмпатия и недоминанция, окормляющее мировоззрение – метамодерн, поведение множественности на условиях ризомной самоорганизации и децентрализации в качестве развития институциональности (пиринговая финансовая система криптовалют, краудфандинг и т.д.).

Такой ЦОД послужит основанием для перехода к ноосферному этапу развития человечества - ноосферной цивилизации в форме Коллективного Разума.

Замыкание лозунга необходимо, т.к. исторически оказалось невозможным практиковать его комплектно (3:1): свобода выродилась в атомизацию и деградацию общества на Западе, равенство – в подавление личности при социализме, братство – в национализм и фашизм. Кроме того, лозунг гарантировал лишь «равный вход» - попытку каждому состояться, но не гарантировал «равный выход», 100% гарантию состояться и самореализоваться. Поэтому необходимо центрирование «свободы-равенства-братства» на мечту и смысл

<sup>3</sup> Впервые прозвучал в 1790 году в речи Марата Робеспьера «Об организации национальной гвардии» - <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0,%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE,%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

<sup>4</sup> Из речи Марка Цукерберга в Гарварде как представителя нового поколения: «Я никогда не надеялся создать компанию — я надеялся повлиять на мир... Я бы хотел поговорить о трех путях создания мира, где у каждого будет цель. Это создание больших значимых проектов, новое определение равенства, чтобы у каждого появилась свобода выбирать цель, и создание сообщества по всему миру... Давайте вершить великие дела, не только ради прогресса, но ради создания цели... Каждое поколение расширяет свое понимание равенства. Предыдущие поколения сражались за право голоса и гражданские права. Сейчас настало наше время определить новый социальный договор для нашего поколения. Нам нужно общество, которое измеряет прогресс не только экономическими метриками вроде ВВП, но тем, сколько людей имеют цель, которую они сами считают важной» - <https://ain.ua/2017/05/26/mir-v-kotorom-u-kazhdogo-est-cel-o-chem-mark-cukerberg-govoril-vypuschnikam-garvarda>

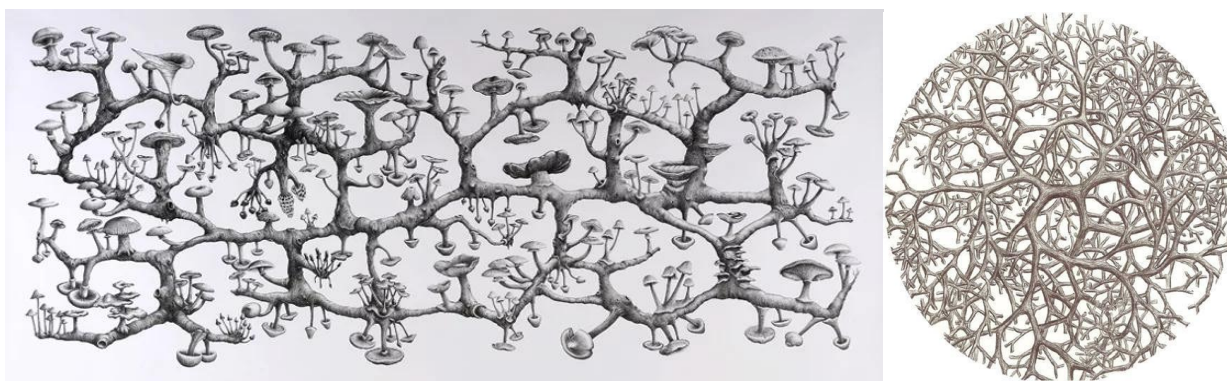
жизни человека. И это более сильная и ответственная цель, чем современные «индексы счастья» или лозунг коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

### Ключевые противоречия цивилизации

Мир из информационной стадии развития переходит к ноосферной. В каждой стадии – свое ключевое противоречие, а его разрешение есть драйвер развития, и ему все подчинено. Разрешение происходит за счет перехода к более высокому и сложному противоречию следующего этапа развития – новое снимает старое.

*Так, ключевое противоречие информационной стадии – между ИТ-сингулярностью и необходимой, но пока отсутствующей, человеческой сингулярностью – коммуникационной, когнитивной, субъектной и организационной (4:1). Формой его снятия является переход к новой цивилизационной технологии – ризоме, свободной и самоорганизующейся форме развития и ко-эволюции.*

Поток Эволюции ведет к усложнению и все большей подвижности на принципах ризомы/грибницы – сетевой самоорганизации на основе кодов/смыслов<sup>5</sup>. Человечество от механически и кибернетически подобных систем переходит к ризомно подобным. В результате создается ситуация творящего хаоса (множественности и подвижности) и ризомного способа управления им. Теперь ризомным становится абсолютно все – реальность, способ восприятия мира, коммуникаций, генерация смыслов (истин), субъектности и их ассоциации (общины, полисы, государства, цивилизации, человечество в целом), способы их социальной практики (политики, экономики, образования, корпоративного управления и т.д.).



**Сегодня все говорят об информатизации и роботизации, но верно говорить о более сильном тренде на этой основе – переходе к организмическим принципам, более конкретно – ризомным.**

**И есть два фокуса их применения – Коллективный Разум и Ладная область проектов (Лад). В сумме это есть Ризомное Человечество как новый субъект<sup>6</sup>.** Он принадлежит уже ноосферной стадии. *Ключевое противоречие в ней другое – между ограниченными возможностями человечества и безграничными возможностями Реальности, Бытия.* Формой его снятия являются практики работы с беспредельным и целостным – фракталы, сорезонансы, мгновенность, бесконечность, квантование и т.д., а также транзит в Иное и оперирование порождающим хаосом, т.е. полное освоение Реальности/Эволюции и Иного.

Если сегодня критерием истинности является соответствие фактам, то завтра – *взаимосогласованность всего со всем* (к чему пришли физики в Теории физических структур<sup>7</sup> и что соответствует понятиям универсума и

<sup>5</sup> Понятие «ризомы» в 1976 году ввел Ж.Делёз. Понятие философии постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности, оставляющий открытой возможность для имманентной автохтонной подвижности и, соответственно, реализации ее внутреннего креативного потенциала самоконфигурирования - <http://ec-dejavu.ru/r/Rizoma.html>

<sup>6</sup> С.Жигинас, И.Козырев. Ризомное человечество коллективного разума - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/14393>

<sup>7</sup> Таким образом, в мире сакрального знания критерием Истины является не "соответствие действительности" и не столько согласие выводов теории с опытом, сколько похожая на чудо, самосогласованность множества на первый взгляд совершенно различных явлений, вытекающих, как следствие, из одного единственного общего принципа. И чем больше и разнообразнее такое множество, тем надёжнее работает этот критерий. В этом смысле Теория физических структур удовлетворяет самым высоким критериям Истины». - Ю.Кулаков. Теория физических структур. Или сакральная физика - [http://eways.narod.ru/gordon/030828st\\_p.html](http://eways.narod.ru/gordon/030828st_p.html)

максиме «всё едино и всё одно»). Тем самым совершается переход от антропного взгляда на мир на целостный. К чему и призывает Римский Клуб в юбилейном докладе (2017г.)<sup>8</sup>.

Кроме стадийности перехода от одного ключевого противоречия цивилизации к другому есть еще один принципиальный момент. **Каждая новая стадия становится как бы «не родной» предыдущей по механизму своего исполнения.** Так, на стадиях развития «биосфера – техносфера – инфосфера – ноосфера – Реальность – Иное» работают интерфейсы и механизмы перехода «протобиологический – биологический – социумный – постсоциумный», когда «жизнь есть нехимический способ воспроизводства химического синтеза, разум – небиологический способ обеспечения жизни ... постсоциумная система будет «неразумным» способом обеспечения интеллектуальной деятельности человека. Не в смысле «глупым», а просто по форме не имеющем отношения к разумной деятельности человека»<sup>9</sup>.

**Это означает, что следующий шаг предстоит не просто к Коллективному Разуму, но еще и к способу «неразумного» обеспечения его деятельности – или сверхразумного.** Кандидатов на это сегодня несколько – протосостояния Бытия и сорезонанс с ними («0-состояния», для человека практики распрямления и разсубъективания<sup>10-11</sup>), космические гармонии (коды перемен у китайцев, счетные циклы у кабалистов и вездистов<sup>12</sup>), промысел как воля (смысл эволюции) и другие. Переход от природоподобных технологий к космоподобным и метафизическим как обслуживающим сценарность и промысел Эволюции.

*Это предполагает переход к множественности во всем* – сложную самоидентификацию, множество личных миров и времен (онтологий), сочетания (ир)рациональности, (ин)когнито, реальности и Иного. За что и отвечает метамодерн. Авторские заделы тут: в Украине - группа «Конкордия», бывший Киевский Клуб Дилетантов, Т.Бешко, В.Эске; в России - С.Переслегин, О.Бахтияров, группа вездистов-военных переводчиков (А.Девятков).

Через множественность свобода личности доводится до предела и раскрывается теперь не через встречные ограничения от другой личности (баланс, контракт), но через многомирие каждого – сложное индивидуальное мировоззрение (синтез, эмпатия). Теперь важно не столько сочетать просто свободы, сколько сочетать миры – внутренние и внешние. Это переопределяет все синхронизирующие социально-экономические практики и НОД, выведя на первый план доверие и упрощение транзакций на его основе по Дж.Нэшу и Р.Аумену (нобелевские премии по кооперационным стратегиям). Произойдет возврат в цикле к понятиям и практикам КОНа и за-КОНа – как сетям на множестве, Ладу.

Можно и так сказать. С переходом в ноосферизм возникает 2 класса цивилизационного множества - *вовнутрь* (множественность личности и ее субъектности) и *вовне* (Коллективный Разум и Лад действий/проектов). Причем, оба пересекаются. Сшивка между ними идет через первый, внутренний – через развитие человека. И именно на этот уровень будет осуществляться заход постсоциумных практик развития в ноосферизме, о чем говорилось выше. И именно поэтому в самом начале говорилось, что ЦОД и НОД, цивилизация и инновации – это трансценденции нового человека.

Не развивая далее эту тему, для целей настоящей статьи подчеркнем следующее. Супер важно то, что именно Украина сегодня является пионером в постановке вопроса о человечестве как новом субъекте<sup>13</sup> и имеет более чем 5-летнюю практику выращивания технологии Коллективного Разума на классе социально значимых задач (проект «Простір Злагоди»)<sup>14</sup>. А это опорные пункты для цивилизационного развития и перехода к ноосфере – обеспечения человеческой сингулярности (4:1).

Тем самым Украина первой готова к освоению новых цивилизационных практик 2-х слонов. О них ниже.

<sup>8</sup> Римский Клуб. Юбилейный доклад. ВЕРДИКТ: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!» - <https://www.planet-kob.ru/articles/6832>

<sup>9</sup> Сингулярность как завершение эволюционного периода - <https://boldachev.livejournal.com/83822.html>

<sup>10</sup> О.Бахтияров. Постинформационные технологии: Введение в психонетику - <http://www.varvar.ru/arhiv/texts/bahtijarov1.html>

<sup>11</sup> О.Бахтияров. Рассуждения о цивилизации воли - <http://devec.ru/almanah/13/1853-oleg-bahtijarov-razmyshlenija-o-tsvivilizatsii-voli.html>

<sup>12</sup> А.Девятков. Разведка Будущего в условиях глобализма - <https://shzs.info/publications/669-razvedka-budushchego-v-usloviiahk-globalizma.html>

<sup>13</sup> В.Никитин. Доклад в Стамбуле «Мышление человечества. ЧЗ» - <http://www.nofollow.ru/video.php?c=OrqsV7p1zm8>

<sup>14</sup> Проект «Простір Злагоди». Википедия (укр). -

[https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D1%80\\_%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D1%80_%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8)

## Два Слона Украины

Мы уже отметили: множественность вовне человека – это сборка в Коллективный Разум и Лад проектов. И это же является условием человеческой сингулярности – коммуникативной, когнитивной, субъектной и организационной (4:1).

Оба по-своему решают задачу выхода на целостность (видения и реализации). И оба должны собираться по «*принципу слона*». Согласно индийской притче «*о слоне и слепых*»<sup>15</sup>.

Тогда Коллективный Разум (КР) есть первый Слон, коммуникационная и когнитивная технологии – технология 4D текста (ниспадающие 3D «дерево» текста и 4-я координата хронологии) и принципы ризомы<sup>16</sup>: нет фиксированного коллектива – вход и выход свободны всем; нет запрещающих правил; нет монополии на истину но есть коллективное видение, в т.ч. состоящие из конфликта интересов и взглядов; нет единого и оптимального решения, но есть согласованное пространство множества решений; нет единого сценария/проекта действий, но есть индивидуальные траектории, согласованные с пространством решений; и т.д. Такой подход полностью соответствует и принципу ad hoc – ситуативной самоорганизации «по поводу». *В результате становятся возможными ризомные и бесконфликтные - субъектность, знания, действия/проекты, оргструктуры.*

Для сетевого КР притча «о слоне и слепых» означает, что никто не обладает единственно верным, «истинным» и полным знанием, «*правда у каждого своя*» (частичное знание автора выдается за целое и неизменное). Полным же знание будет, будучи сведенным из всех источников в одно структурированное место в виде 4D текста – людьми и ботами/искусственным интеллектом; открытым для его несанкционированного дополнения (растущим); лишенным личностных и любых оценок (следов эго, частной «истины»). **В результате создается фасеточное и неконфликтное видение по теме, где отдельные взгляды из противоречивых переходят в режим точки зрения или версии.** Более того, отдельная (личная или локально совместная) точка зрения естественным образом может разложиться на разные части, перетасовавшись ими по принципу дополнительности внутри общей 4D структуры текста (но по признаку авторства она может быть пересобрана обратно)<sup>17</sup>.

Распределенный единый 4D текст создает подвижного *коллективного субъекта с открытой ризомной архитектурой*, в которой людям на этапе формирования знания не обязательно знать друг о друге или даже участвовать в нем лично - рефлексия идет безличностно и неконфликтно.

Сформированный под тему 4D КР является одновременно: интерфейсом между человеком и коллективом активно-пассивных участников (человечеством), собственно КР, структурированным *пространством возможностей и решений* для простройки личных навигаций (проектов, дорожный карт) на его основе, формирования ризомных групп по интересам под результаты.

Второй Слон – это Лад (проектов, действий) в пространстве решений/знаний, сформированных Коллективным Разумом. Если КР снимает конфликтность и эго людей, то Лад снимает конфликтность из-за дефицита ресурсов и конкуренции, выводя на согласованное взаимодействие и кооперацию. В основе лежат технологии кооперационных рыночных стратегий на 360° по Дж.Нэшу и Р.Ауманну, фондирования не ресурсов, а обязательств, и принципы КОНа и за-КОНа Лада<sup>18</sup>.

По сути, Коллективный Разум и Лад являются способом исполнения теоремы Р.Коуза (нобелевская премия), согласно которой расширение возможно за счет снятия ограничений на трансакции. В нашем случае ими являются – конфликтность, эго, конкуренция. Важно, что человечество никогда не жило вне конфликтов мнений (знаний, религий) и конфликтов проектов, претендующих на один и тот же ресурс. И только технологии практикования целостности способны впервые в истории эту проблему решить.

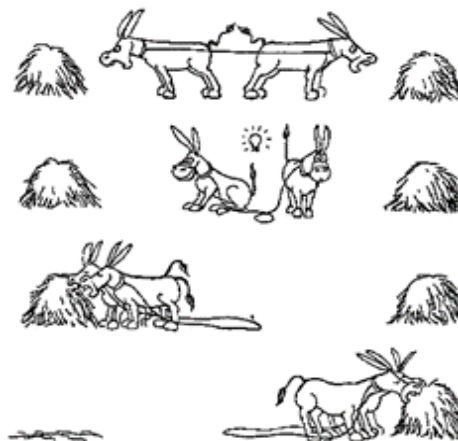
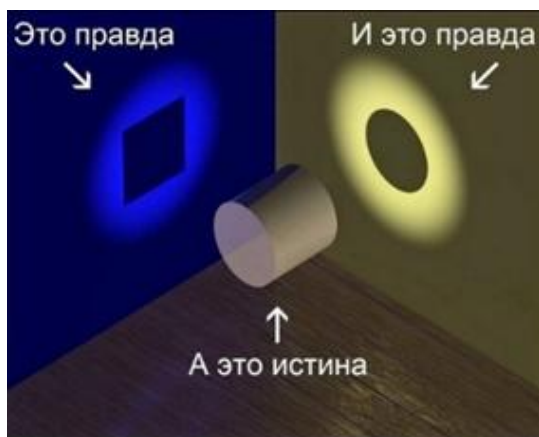
**Вывод: ЦОД и НОД должны опираться на новую бесконфликтную институциональность и технологии (на два слона). В противном случае они останутся благими пожеланиями.**

<sup>15</sup> Википедия. Притча о слоне и слепых мудрецах - [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D1%8B%D0%B5\\_%D0%B8\\_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D1%8B%D0%B5_%D0%B8_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD)

<sup>16</sup> Википедия. Ризома - [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D1%8B%D0%B5\\_%D0%B8\\_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD?hc\\_location=ufi](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D1%8B%D0%B5_%D0%B8_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD)

<sup>17</sup> О принципе дополнительности в Rizzoma см. [https://rizzoma.com/topic/a1324f562393915b38babfe2cd59df51/0\\_b\\_8f4c\\_724v4/](https://rizzoma.com/topic/a1324f562393915b38babfe2cd59df51/0_b_8f4c_724v4/)

<sup>18</sup> Т.Бебешко. Власть против Лада. Современная синархия - [https://www.academia.edu/11118270/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2\\_%D0%9B%D0%B0%D0%B4%D0%B0](https://www.academia.edu/11118270/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%9B%D0%B0%D0%B4%D0%B0)



### Согласие или НОД? Процесс или результат?

Среди экспертов встал вопрос о первичности «курицы или яйца»:

- первично согласие в общества или НОД? НОД фиксирует выявленное согласие или оно порождается обсуждением и формальным утверждением НОДа?
- первична группа экспертов или общество? НОД сначала должны разработать узкий круг «достойных и приближенных к истине» экспертов или истиной обладает лишь народ в целом и тогда НОД должен разработать народ (и эксперты в его составе), как это было в Исландии?

Для получения ответа важны несколько опорных точек: (а) нужно вычленять 3 вида согласия по поводу (не)первичности НОД - между экспертами-разработчиками, экспертами и инициатором форума (ЮВТ), ими и обществом; (б) согласие – это вариант и форма целостности (социальной) и живет по ее законам; (в) нужно видеть формы прорастания НОД в обществе (его жизненный цикл); (г) нужно понимать (не)ризомные способы достижения цели (новый менеджмент).

Тогда ответы могут быть следующими. В порядке их очевидности.

**Первое.** Только политик, лидер может запустить процесс реального (а не бумажного) согласия в обществе. При этом быть или не быть инициатором НОДа. Это значит, что сегодня, ситуативно только ЮВТ может довести результаты работы Форума и экспертов/народа до их максимального публичения. В противном случае эксперты, жрецы, «институты будущего», исследовательские центры, грантоеды и т.д. могут до посинения рассказывать в СМИ и на ТВ о своем видении или даже готовом проекте НОД – толку не будет.

Поэтому сильным ходом политика будет: (а) озвучить версию ЦОД и НОД через телевидение и в РАДе – тем самым выпустить ее на просторы; (б) взять на себя обязательство совершить серию действий в случае избрания его президентом (что-то отменить и что-то запустить по списку) – и это будет его предвыборной программой действий сверху; (в) объявить о начале серии пилотных проектов/групп в отдельных городах Украины уже сейчас, до выборов президента (хотя бы уже под сенью своей партии и с волонтерами) с целью организации на местах общественных движений по разработке частных НОД и перехода на ПРЯМОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАРОДОМ ПО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ КЕЙСАМ конкретных проблем и узких мест на местах; при этом политик – кандидат в президенты должен войти в состав этих групп со-председателем, чтобы придать им пассионарность и шансы на успех; (е) выделить в отдельный проект самые горячие экстерриториальные проблемы Украины цивилизационного характера (языковой вопрос, национальный вопрос, отношения западной и восточной частей, олигархический вопрос) – и разработать на их примере РЕАЛЬНЫЕ КЕЙСЫ ИХ РАСШИВКИ НА ПРИНЦИПАХ ЦОД И НОД, тем самым проверить НОД «на вшивость» и работоспособность, что и предъявить потом всему обществу.

**Второе.** Жрецы/эксперты могут выдать только свой частный результат и его же потом коллективно обкромсать, «затупить», занизить планку. Причина с почти 100% вероятностью – они рано или поздно «передерутся», что дополнительно лишит их шанса вернуться когда-нибудь к совместной работе вновь. И признаки движения в эту сторону уже возникли.

Поэтому правильным решением является дать им возможность доработать, как получится, и распараллелить их работу на 2 вещи – на перенос всех точек зрения в IT-платформу Rizzoma (что, на самом деле, уже делается)

и на создание СЛОНА общего видения (Коллективного Разума) на основе всех точек зрения, зафиксированных в Rizzoma – экспертов, сетевых сообществ (той же группы «Прогрессивный Капитализм» В.Ереймчука<sup>19</sup>) и любого гражданина Украины, который сочтет нужным в Rizzoma или иным способом что-то довести свое собственное.

Нужен Слон Коллективного Разума, и его невозможно создать без Rizzoma – в противном случае конфликтность уест всю работу и общественность не будет привлечена. На основе данных Rizzoma получить сводную картинку, «зеркало» того, что сидит в головах в Украине по поводу ЦОД и НОД. И этого на первом этапе более чем достаточно. **Нужно не столько «правильное и истинное» с точки зрения экспертов, сколько общее, сводное, Слон. Нужна не война умов и эго, а скрининг, мониторинг всего мировоззренческого и концептуального потенциала Украины по поводу ЦОД и НОД.**

Концептуальные противостояния, на самом деле, никакой ценности не имеют, т.к. всем им жизнь (не)давать будут не сами эксперты и жрецы. Думать иначе – большая наивность. Для начала первичный отбор проведет заказчик. И не гоже экспертам что-то от него скрывать как «нерабочий материал».

**Третье.** О согласии в обществе. Бумага, в т.ч. НОД и конституция, все стерпят. Они могут и должны быть самими расчудесными. Но опыт показывает, что люди на постсоветском пространстве конституций не читают и по ним не живут. Народ, политики и само государство живут действием и интересами – по закону, в обход закона и по понятиям. Как говорил М.Задорнов, у нас, вообще, феноменально и нигде такого в мире нет, чтобы одновременно действовали 3 нормы – по совести, по закону и по понятиям<sup>20</sup>. **Поэтому важно согласие, проявляемое конкретно – в действиях и в обязательствах.**

А этом возможно только в 2-х случаях, и хорошо бы чтобы они были параллельными – если новый президент начнет действовать по НОДу и если на местах, на уровне громад/территорий люди также начнут действовать по НОДу. И только тогда постепенно возникнет **НОВАЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ И СУБЪЕКТНОСТЬ** – как прецедентная практика и право, как прямая демократия народа, как СЛОН действия. Под это даже возможно будет подвести технологии blockchain и смарт-контрактов.

**Четвертое.** Нового ЦОД нигде в мире еще нет – новая модель общежития еще никем не предложена. Мир находится в цивилизационном кризисе. Поэтому Украина может взять на себя двойную работу – пионерной разработки ЦОД и НОД на его основе под себя. И это несколько разные задачи, под которые нужны несколько различные подходы и учет мультинационального языкового и институционального режимов. Кстати, IT-платформа Rizzoma Коллективного Разума сейчас получает версию одновременной работы сразу на нескольких языках.

## Пилотные проекты

Можно прийти к согласию, ЦОД и НОД и остановиться, т.к. нет новой практики их реализации. Значит, нужны будут пилотные проекты. В качестве таковых можно предложить – (а) модель сводного *Индекса Экономического Баланса* региона/страны и биржевую капитализацию Т.Бешешко<sup>21</sup>; (б) новую экономическую модель бизнеса и создания стоимости – *фондо-ресурсный механизм хозяйствования (ФМХ)* без трансакций купли-продажи и промежуточного налогообложения внутри цепочки стоимости; (в) внедрение новой когнитивной и коммуникационной технологий и IT-среды Rizzoma Коллективного Разума; (д) внедрение кооперационных моделей бизнеса и территориального развития на базе проблемно-целевого планирования (не путать с программно-целевым); (е) внедрение 2-х секторной модели экономики Украины вокруг «национальных чемпионов» (чоболей) и дисперсного сектора под них на основе ФМХ.

## Союзники

Ближайшим союзником Украины в наработке ЦОД может быть Казахстан, который устами президента Н.Назарбаева предложил в качестве выхода из мирового кризиса идеи новой и справедливой финансовой системы, акме-капитала вокруг понятия блага и **акметализм** как новый тип строя. Кроме того, Казахстан

<sup>19</sup> Адрес на ФБ группы «Прогрессивный Капитализм» - <https://www.facebook.com/groups/467655566772349/?ref=bookmarks>

<sup>20</sup> М.Задорнов «В гостях у Д.Гордона» (2010г.), (видео, 17:12) - <https://www.youtube.com/watch?v=1akf9rEv-WI>

<sup>21</sup> Т.Бешешко. О теории экологического баланса - <http://www.mama-86.org.ua/index.php/uk/news/expert-comments/199-2010-09-22-16-37-52.html>

входит в интеграционный проект Нового Шелкового Пути Китая, в стране будет размещен Азиатский банк инфраструктурных инвестиций по проектам долевого участия (исламский банкинг) особого (на принципах офшорного права) Международного финансового центра «Астана». В республике уже проходят форумы мэров городов Пути (июль 2018г.) и действует IT-площадка *G-Global* для взаимодействия международных экспертов по тематике акметализма, нового мира.

Но у Казахстана есть три минуса. Первый: у него нет пилотных проектов для новой финансовой системы и акметализма – прикладные идеи не озвучены. Второй: нет представления о новой институциональности, без которой новый тип строя акметализм не состоится. Поэтому искомым ЦОД-2 («завтра») вполне может стать основой для нее, и Украина тут может скооперироваться. Третий: виртуальная площадка *G-Global* организована по-старому и не соответствует технологиям Коллективного Разума. Это больше витрина текстов (монологов, а не полилога).

Поэтому выше обозначенные пилотные проекты вполне могут быть конкретикой взаимодействия с Казахстаном. А их осуществление проводится на кооперационной основе в формате долевого фондо-ресурсного механизма хозяйствования, интеллектуального и финансового соинвестирования.

## Шансы в Украине или Ризомное Человечество

С запуском форума «Новый путь Украины» группы общества неожиданно для них самих получили свой шанс и окно возможностей. Они разные для отдельных групп. Даже оценки шансов теперь становятся интервальными и неоднозначными («или–или»).

Так, можно сказать, что *«Юля устроила хайп ради рейтинга перед выборами и только»*, но можно видеть и то, что олигарх и политик в ее лице впервые предложил обществу новую цивилизационную повестку дня. Можно думать, что она обскакала не только Порошенко, но и всех остальных олигархов вместе взятых, т.к. им нечем бить карту. Но можно видеть, что у корпуса олигархов такая карта все же есть – в виде предложения народу Украины создать пул *«национальных чемпионов в отдельных кластерах и направления развития»* (чоболи) на основе фондо-ресурсного механизма хозяйствования, тем самым сделать экономику 2-х секторной – мобилизационной и дисперсной<sup>22</sup>, и не подставиться под весьма вероятную скупку активов и ресурсов Западом.

Можно видеть, что *варна «жрецы»* впервые получили шанс не только быть услышанными через Юлю, но еще более важно – найти для себя более перспективную форму капитализации. Сейчас их «вкачивает в себя» Юля (потому может и бросить). Но возможно, чтобы жрецы возглавили новую, перспективную форму субъектности как модераторы – Коллективный Разум на принципах ризомы. И тогда – по-своему превзойти опыт Исландии, обеспечив прямое и непосредственное волеизъявление и участие каждого в создании НОД и новой Конституции.

Можно гордиться тем, что *волонтеры* (варна «шудры, народ») Украины состоялись на бытовом и внутривнутриполитическом уровне, но видеть и то, что ими не сделан последний шаг – волонтеры не перешли к цивилизационному инжинирингу Украины, т.к. не видят, что постиндустриальное общество в своих характеристиках во многом будет списано именно с варны «народ» (меритократия, сетевое поведение, написание кодов и т.д.) и вырастать в него можно параллельно государству и партийной системе – через свое волонтерское *Министерство Добра и Соборности Украины*. И тогда возникнет *Полная Модель Волонтерства*<sup>23</sup>.

**Но объединяющим шансом для всех всё же является только одно – переходить или нет на модель Ризомного Человечества – Коллективного Разума и Лада, связки ЦОДа и НОДа? Решать или нет задачу человеческой сингулярности, перехода в ноосферизм, нового человека, выдачи ему гарантий реализации мечты/самореализации? Заказывать или нет себе новую институциональность и ее новые, ризомные принципы?**

<sup>22</sup> См. подробнее статью И.Козырев, В.Езерский «Передовая экономика Украины» - <http://www.graf21.org.ua/?p=117> или <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163186.htm>

<sup>23</sup> И.Козырев, В.Езерский. Министерство Добра и Соборности Украины. Или новое волонтерство - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163328.htm> или <http://www.graf21.org.ua/%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%B4%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0-%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0/>



## Выводы и предложения

ЦОД и НОД должны опираться на текущий мейнстримы развития человечества – технологические и мировоззренческие. Первые видят все. Вторые видят немногие, и еще меньшее число готово их предложить, в чем, собственно, и состоит цивилизационная инновация и развитие.

Мейнстримы подчинены логике и противоречиям перехода цивилизации из инфосферы в ноосферу, работе с множественностью на принципах ризомы. Формой их снятия являются Коллективный Разум и Лад – как коммуникативные, когнитивные, субъектные и организационные практики (4:1). Они же составляют базис человеческой сингулярности, под которой понимается не просто взрывное развитие человеческих качеств, но и возможность выходить на целостность, сорезонансы, снимать конфликтность на стадиях выработки общего знания («истины») и его проектной реализации.

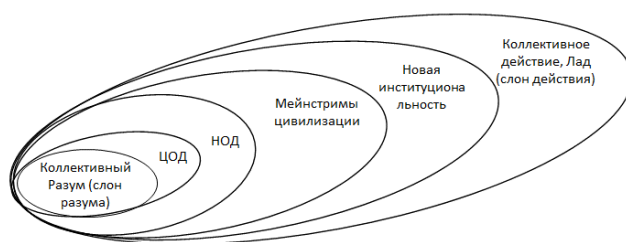
Сегодня институциональность ЦОД обслуживает лозунг «свобода-равенство-братство» и «эксплуатацию человека человеком (частную собственность)». Но переход в ноосферизм предполагает обновление ЦОД – замыкания лозунга на «возможность каждому реализовать свою мечту» и на коллаборативные/долевые взаимоотношения во всем с открытым списком участников.

В Украине для этого есть свои предпосылки – начиная от постановки вопроса о новом субъекте «человечество», практического 5-летнего опыта проекта «Простір Злагоди» на IT-платформе Rizzoma<sup>24</sup> и заканчивая пока не растерянной пассионарностью в результате Майдана и ситуацией скорых выборов президента страны. Что по сумме создает шанс Украине стать пионером и мировым лидером в социальном инжиниринге вокруг ЦОД и НОД. Этот шанс можно разделить с Казахстаном.

Поэтому ЦОД/НОД должны быть не только манифестацией принципов и целей (образов), но и иметь Аван-Проект, Дорожную карту (иметь такое приложение) – перечисление существующих цивилизационных активов, пилотных проектов и новой институциональности их осуществления. Нужны кейсы - региональные и сквозные по сшивающим или раздирающим Украину темам. В результате должно быть понятно «что», «почему» и «как» с опорой на цивилизационные мейнстримы. А кейсы помогут обществу структурироваться по интересам и своему участию вокруг них. Перейти тем самым в проектный режим. Что и будет начатками практического НОД, а не только бумажного.

Запустить, масштабировать и направить по 2-м встречным потокам формирование НОД может только политик – уровня кандидата в президенты. Именно его имидж должен быть конвертирован в пассионарность вокруг разработки и проектного воплощения ЦОД и НОД. Тогда он войдет в Историю, и не только Украины.

Рис. 2. Матрешка ЦОД и НОД



Но сначала нужно стать Коллективный Разумом – новым субъектом, который только и сможет создать пространство согласия на местах и в целом в стране. Новое вино в новые мехи.

Тогда короткая формула всему процессу такая:

$$\text{ЦОД} + \text{НОД} = F (\text{Колл.Разум на Rizzoma; Лад; пилотные проекты; Казахстан-попутчик})$$

## Авторы статьи

Жигинас Сергей Вильямович, ЧП "Виоком" (г.Чернигов), директор, [jin.serg@gmail.com](mailto:jin.serg@gmail.com)

Игорь Александрович Козырев, к.э.н., член международной группы «Граф-21», [kozyrevia@yandex.ru](mailto:kozyrevia@yandex.ru)

<sup>24</sup> Википедия (укр.) о проекте «Простір Злагоди» на IT-платформе Rizzoma -

[https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D1%80\\_%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D1%80_%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8)